



Урок 8

**Дистанционный курс
«Политические и правовые аспекты
управления водными ресурсами в Центральной
Азии и основные пути его совершенствования»**

**Модуль 3: Международное водное право
и политика: глобальные и региональные
инструменты, Центральная Азия**

**Часть 3: Региональные инструменты –
Центральная Азия**

Разработчик: Рысбеков Ю.Х., начальник Отдела повышения квалификации (Тренинг Центра) Научно-информационного центра Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (НИЦ МКВК) Центральной Азии

В оформлении использовано фото Р. Галиева «Канал Джун»

Дистанционный курс разработан при поддержке Всемирного банка.

© Аграрный Центр МГУ им. Ломоносова, 2015

© НИЦ МКВК Центральной Азии, 2015

© Рысбеков Ю.Х., 2015

Содержание

Введение	5
1. Основные региональные инструменты трансграничного водного сотрудничества в бассейне Аральского моря	10
1.1. Центральная Азия: Ташкентское Заявление (1991).....	10
1.2. Центральная Азия: Соглашение о сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов... (1992)	11
1.3. Решение Глав государств Центральной Азии (1993).....	13
1.4. Центральная Азия: Соглашение «О совместных действиях ...» (1993)	14
1.5. Центральная Азия: Соглашение о статусе МФСА и его организаций (1997)	15
1.6. Центральная Азия: Программы бассейна Аральского моря (1994, 2003, 2012).....	19
1.6.1. Программа бассейна Аральского моря - 1 (1994).....	20
1.6.2. Программа бассейна Аральского моря – 2 (2003).....	21
1.6.3. Программа бассейна Аральского моря – 3 (2012).....	23
1.7. Туркменистан – Узбекистан: Соглашение «О сотрудничестве по водохозяйственным вопросам» (1996).....	26
1.8. Казахстан – Кыргызстан – Узбекистан: Соглашение об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (1998).....	29
1.9. Решение Глав государств Центральной Азии (1999).....	33
1.9.1. Положение о Международном Фонде спасения Арала (1999)	33
1.9.2. Соглашение о Статусе Международного Фонда спасения Арала... (1999)	34
1.9.3. Положение об Исполкоме Международного Фонда спасения Арала (2013).....	35
1.10. Казахстан – Кыргызстан: Соглашение «Об использовании водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования...» (2000)	37

1.10.11 Казахстан – Кыргызстан: сотрудничество в бассейнах рек Чу и Талас.....	39
2. Правовые основы сотрудничества в бассейне Аральского моря в рамках деятельности Межгосударственной Координационной водохозяйственной Комиссии (МКВК) Центральной Азии и исполнительных органов МКВК	44
2.1. МКВК Центральной Азии.....	47
2.2. Бассейновые водохозяйственные объединения «Сырдарья» и «Амударья»	49
2.3. Секретариат МКВК Центральной Азии.....	51
2.4. Научно-информационный Центр МКВК Центральной Азии	52
2.5. Координационно-метрологический центр МКВК Центральной Азии	55
2.6. Тренинг Центр (НИЦ) МКВК Центральной Азии	57
3. Переговорный процесс как инструмент межгосударственного водного сотрудничества в бассейне Аральского моря: некоторые проблемы.....	59
3.1. Работа над проектами региональных Соглашений в сфере управления трансграничными водными ресурсами бассейна Аральского моря.....	59
3.2. Общие проблемы институционализации МКВК Центральной Азии и процесса создания договорных норм для государств-учредителей МКВК	68
3.3. Основные недостатки региональных институтов управления трансграничными водными ресурсами Центральной Азии	80
Заключение	87
Использованные источники (Часть III)	

Введение

Во все времена государство ставило главной целью обеспечение безопасности внешней (защита территорий) и внутренней (устойчивость власти), и в структуре безопасности государства ее основными звеньями были безопасность общественная (внутренняя) и военная (внешняя). Окончание “холодной войны” обусловило трансформацию взглядов на безопасность, новым содержанием наполнились ее угрозы и задачи по их выявлению и нейтрализации. Переоценка взглядов коснулась, прежде всего, проблем экологической безопасности и, как известно, крутой поворот в оценке последствий воздействия человека на природу произошел в начале 1970-х гг. Во многом этому способствовали учреждение Римского клуба и его доклады¹.

В последние десятилетия экологическая проблематика занимала одно из ведущих мест в арсенале выступлений ведущих политиков, общественных деятелей и исследователей современности. На остроту экологических проблем в мире в целом и в Центральной Азии, на необходимость тесного международного сотрудничества в их решении неоднократно обращали внимание Главы государств нашего региона, в частности:

- 1) В своем выступлении Президент Казахстана Саммите Тысячелетия (2000 г.)² сказал, что мир стал глобальным, взаимозависимым, где верховенствующим принципом должно стать глобальное партнерство, и привел слова Президента США Ф.Д. Рузвельта из его выступления на Тегеранской конференции (1943 г.):
 - «У каждого из нас своя собственная философия..., ...отличные друг от друга идеалы наших наций могут быть совмещены в единое гармоничное целое в ходе движения вместе к благополучию всего мира...»;
- 2) В выступлении Президента Узбекистана на Пленарном заседании Саммита ООН «Цели развития тысячелетия» (20 сентября 2010 г.)³ было подчеркнуто, что:
 - «Огромное значение для достижения целей, поставленных Декларацией тысячелетия, особенно в условиях современных аномальных природных изменений, приобретает защита экологии и сохранение окружающей среды»;
- 3) В выступлении Президента Таджикистана на Пленарном заседании того же Саммита (20 сентября 2010 г.)⁴ было сказано:

¹ 1. «Пределы роста» (руководитель - Д.Медоуз, 1972); 2. «Человечество у поворотного пункта» (М.Месарович, Э.Пестель, 1974); 3. «Цели человечества» (Э.Ласло, 1977); 4. «Маршруты будущего» (Б.Гаврилишин, 1980); 5. «Третий мир – три четверти мира» (М.Гернье, 1980); и др.

² Выступление Н. А. Назарбаева на Саммите тысячелетия (ООН) / «Казахстанская правда», № 229 (23242), 08.09.2000 г. // <http://www.zonakz.net/articles/11698?action=author&id=3267>

³ Выступление Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на пленарном заседании Саммита ООН «Цели развития тысячелетия» / 20.09.2010 // <http://www.press-service.uz/ru/news/1146/>

⁴ Выступление Президента Республики Таджикистан Е. П. г-на Эмомали Рахмона на Пленарном заседании высокого уровня ГА ООН по вопросам ЦРТ (20 сентября 2010 г., Нью-Йорк) // <http://www.un.org/ru/mdg/summit2010/tajikistan.pdf>

- «Изменение климата и его негативные последствия... сегодня ставят перед нами дополнительные комплексные задачи, которые неразрешимы и непреодолимы без совместных усилий всего мирового сообщества. ...Вода - жизненно важный ресурс, который воедино соединяет все Цели развития Тысячелетия»...; ...

В частности, в Декларации Тысячелетия (2000 г.)⁵ названы 6 фундаментальных ценностей (свобода, равенство и др.), в том числе - уважение к природе, которое важно для международных отношений в XXI веке, кроме того, подчеркивается:

- «23... заявляем о своей решимости: ...остановить нерациональную эксплуатацию водных ресурсов, разрабатывая стратегии водохозяйственной деятельности на региональном, национальном и местном уровнях, способствующие справедливому доступу к воде и ее достаточному предложению».

Ныне водную и продовольственную безопасность в абсолютном большинстве случаев рассматривают в тесной увязке, в первую очередь, с такими категориями политологии как «экологическая безопасность», «экономическая безопасность», а также, с другими известными видами безопасности – составными частями (подсистемами) общей системы национальной безопасности (политическая безопасность, военная и др.).

(Прим.: Термин «национальная безопасность» введен в лексикон в 1904 г. 26-м Президентом США Т.Рузвельтом для обоснования военной акции присоединения «к сфере интересов США» зоны будущего Панамского канала (в определенной степени - также «водный фактор»))⁶.

Так, Закон «О национальной безопасности Республики Казахстан» (2012 г.)⁷:

- Основные виды национальной безопасности включают политическую, общественную, экономическую, экологическую безопасность и другие виды национальной безопасности (ст. 4);
- Экономическая безопасность включает, как составную часть, также продовольственную безопасность, которая есть «состояние защищенности экономики, в том числе агропромышленного комплекса, при котором государство способно обеспечить физическую и экономическую доступность населению качественных и безопасных продовольственных товаров...» (ст. 22).

Концепция национальной безопасности Кыргызстана (2009 г.)⁸ к угрозам безопасности относит также водно-энергетические проблемы в регионе и экологические проблемы.

⁵ Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций (принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года) //

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml

⁶ Зеленков М. Ю. Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации / Монография / Московский Государственный Университет путей сообщения (МИИТ) / Юридический Институт, Москва - 2013 //

http://window.edu.ru/resource/730/78730/files/national_sec.pdf

⁷ Закон Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 6 января 2012 года № 527-IV ЗПК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.07.2014 г.) //

http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31106860

Экологические проблемы в целом, проблемы трансграничного водопользования и нерешенности водно-энергетических проблем многие эксперты относят к основным угрозам региональной безопасности в Центральной Азии⁹.

Включение вопросов экологической безопасности (непосредственно), продовольственной и водной безопасности (в явной и/или неявной форме) в систему национальной безопасности характерно и для других постсоветских государств.

Так, согласно Доктрине продовольственной безопасности России (2010 г.)¹⁰:

- ...Доктрина представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности России (п.1).
- ...В Доктрине «развиваются положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года...» (п. 1);
- «Продовольственная безопасность Российской Федерации... является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета - повышение качества жизни российских граждан путем...» (п. 2);
- Продовольственная независимость Российской Федерации – устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше... (п. 5);
- «...основными источниками пищевых продуктов является продукция сельского, лесного, рыбного, охотничьего хозяйства... Определяющую роль в обеспечении продовольственной безопасности играют сельское и рыбное хозяйство...» (п. 6).

Доктрина одним из наиболее значимых рисков обеспечения продовольственной безопасности называет, в частности, «агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями...» (п. 9).

В Стратегии национальной безопасности России до 2020 г. (2009 г.)¹¹ отмечено, что: продовольственная безопасность обеспечивается за счет, в частности:

- «...предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий...» (п. 50.)

⁸ Концепция национальной безопасности Кыргызской Республики / (Утверждена Указом Президента КР от 18 февраля 2009 г. N 115) // <http://www.mil.kg/component/content/article/49-koncepcija-nacionalnoj-bezopasnostikyrgyzskoj-respubliki.html>

⁹ Алешин Ю.Н. Национальная безопасность новых независимых государств на постсоветском пространстве / Диссертация и автореферат по специальности ВАК 23.00.04 (Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития) // на соискание ...кандидат политических наук / 2011, 204 с. // <http://www.dissercat.com/content/natsionalnaya-bezopasnost-novykh-nezavisimyykh-gosudarstv-na-postsovetском-prostranstve>

¹⁰ Утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации / Доктрина продовольственной безопасности РФ / 1 февраля 2010 г. // <http://www.kremlin.ru/news/6752>

¹¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537) // <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>

В Стратегии подчеркивается, что одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в среднесрочной перспективе определяется продовольственная безопасность... (п. 49).

Таким образом, водная и продовольственная безопасность тесно связаны, обе они являются составными частями того или иного вида безопасности более общей категории (как правило, экономической или экологической безопасности).

Как следствие, основные направления обеспечения водной или продовольственной безопасности, как в мире, так и в нашем регионе (Центральная Азия), включают те же направления, инструменты и механизмы, что и их родовые категории (экономическая или экологическая безопасность) в общей системе национальной безопасности – политические, правовые, институциональные, технологические и т.д.

Так как право является одним из самых действенных инструментов обеспечения водной и продовольственной безопасности, в том числе – в межгосударственном контексте, в настоящей части темы рассматриваются политические и правовые инструменты трансграничного водного сотрудничества в Центральной Азии.

При этом одобренная Главами государств Центральной Азии водная политика в регионе рассматривается как концептуальные основы, а международно-правовые акты, принятые на региональном уровне, как институциональные основы и юридические инструменты обеспечения водной безопасности в Центральной Азии и странах региона.

То есть, ниже основным предметом рассмотрения является то, о чем упоминалось ранее, и что FAO называет институциональным измерением дефицита воды (наряду с его физическим и инфраструктурным измерением)¹².

Представляется, что конфликт интересов между государствами, использующими трансграничные (разделяемые) водные ресурсы, что имеет место и в Центрально-азиатском регионе, следует надо воспринимать как объективное явление.

При этом крайне важно найти приемлемый для Сторон компромисс, позитивные стороны конфликта интересов, позволяющие, при конструктивном подходе¹³:

- Уточнить частные (государства) и общие стратегические цели развития;
- Выявить ключевые проблемы, мешающие достижению этих целей;
- Установить и согласовать спорные факты;
- Осуществить допустимую в интересах Сторон корректировку действий;

¹² 1. Состояние мировых земельных и водных ресурсов для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства // <http://www.fao.org/docrep/018/i1688r/i1688r03.pdf>; 2. Рысбеков Ю.Х. Модуль I: Введение в курс / Тема 2. Водные ресурсы Центральной Азии и их использование (Часть II)

¹³ 1. Рысбеков Ю.Х. Политико-правовые основы бесконфликтного управления трансграничными водными ресурсами Центральной Азии / Бишкек, 27-28 июля 2006 г. // <http://www.cawater-info.net/ucc-water/pdf/rysbekov.pdf>; 2. Конфликт интересов - водные ресурсы трансграничных рек // http://www.artofwar.net.ru/profiles/sergei_skrpnik_andrei_greshnov_p/view_book/konflikt_interesov_-_vodnye_resursy_transgranichnyh_rek

Но главное, закрепить достигнутые в процессе переговоров и консультаций договоренности формально (в соответствующих международно-правовых актах) – облечь региональную водную политику в форму Закона.



Нельзя пожать друг другу руки со сжатыми кулаками

И. Ганди

1. Основные региональные инструменты трансграничного водного сотрудничества в бассейне Аральского моря

Всемирный Саммит по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (2002 г.) призвал государства активно разрабатывать и внедрять Национальные планы интегрированного управления водными ресурсами (ИУВР).

Страны Центральной Азии подтвердили свою приверженность принципам ИУВР.

Как указывалось выше, по классификации Глобального Водного Партнерства (ГВП), одного из последовательных и активных проводников идей ИУВР во всем мире, ключевыми элементами среды, способствующей применению ИУВР, являются:

- 1) Политические решения («водная политика»);
- 2) Законодательная основа («водная политика в форме закона»);
- 3) Структуры финансирования и стимулирования.

Ниже рассматривается ситуация с первыми 2 «китами» УВР в Центральной Азии в трансграничном контексте. В целом выдержан хронологический порядок принятия документов, исключая случаи связи тех или иных региональных инструментов между собой (по отношению к одному предмету регулирования и т.д.).

1.1. Центральная Азия: Ташкентское Заявление (1991)

Важнейшим политическим шагом является инициатива первых лиц водохозяйственных ведомств независимых государств Центральной Азии (тогда – Средней Азии и Казахстана), принявших Ташкентское Заявление (1991 г.)¹⁴, которое является отправной точкой создания МКВК Центральной Азии.

В частности, следующие положения Ташкентского Заявления созвучны и отвечают принципам современного международного водного права (МВП):

- «Объединение и совместная координация действий»;
- «Равные права и ответственность»;
- «Зависимость и взаимосвязь интересов всех республик»,
- «Совместное использование водных ресурсов» на общих принципах, «справедливое регулирование ... с учетом интересов всех народов» региона;

¹⁴ Заявление руководителей водохозяйственных органов республик Средней Азии и Казахстана, Ташкент, 12 октября 1991 г.

- «Обмен полной информацией об использовании водных ресурсов»;
- Исключение «односторонних действий, имеющих негативные последствия»...

«Мы, ... как профессионалы...» - так начинается Ташкентское Заявление.

Именно профессионализм и политическая дальновидность, чувство ответственности перед народами региона позволили первым лицам Главных Водных Агентств 5-ти республик (Государственного Комитета по водным ресурсам Казахстана, Министерств водного хозяйства Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана) проявить важнейшую для судеб региона инициативу и реализовать ее в сжатые сроки.

Всего 130 дней разделяют два исторических события - принятие Ташкентского Заявления (12 октября 1991 г.) и подписание Соглашения о сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов межгосударственных источников в Алма-Ате (18 февраля 1992 г.) – см. ниже.

В этом контексте, история развития МВП не знает аналогов – такого короткого срока от намерения сотрудничать (Ташкент) до заключения международного договора.

Видимо, этот опыт надо взять на вооружение при подготовке проектов Соглашений в сфере водных отношений в Центральной Азии, а не в ряде случаев неудачный зарубежный, когда этот процесс затягивается на десятилетия.

Так, для заключения договоров по трансграничным водам потребовалось (при посредничестве авторитетных международных организаций, ведущих политических деятелей – Глав государств и др.):

- Договора по реке Инд (Индия-Пакистан, при посредничестве Международного Банка реконструкции и развития) – около 10 лет;
- Договора по реке Ганг (Бангладеш-Индия) – 30 лет,
- Договора по реке Иордан (Израиль-Иордания) – 40 лет.

Политическая важность Заявления 1991 г. (Ташкент) и Соглашения 1992 г. (Алма-Ата) подтверждена Соглашением «О совместных действиях...», которое подписано Главами государств Центральной Азии (1993 г.) – см. ниже.

1.2. Центральная Азия: Соглашение о сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов... (1992)

Соглашением о сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов межгосударственных источников (Алма-Ата, 18 февраля 1992 г.)¹⁵ создается МКВК Центральной Азии и исполнительные органы МКВК:

¹⁵ Соглашение между Республикой Казахстан, Республикой Кыргызстан, Республикой Узбекистан, Республикой Таджикистан и Туркменистаном «О сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов межгосударственных источников» (Алма-Ата, 18.02.1992 г.)

- Бассейновое водохозяйственное объединение (БВО) «Сырдарья»;
- БВО «Амударья»

Соглашением на БВО «Сырдарья» и БВО «Амударья» возлагается ответственность за управление водными ресурсами в бассейнах одноименных трансграничных рек.

Соглашение 1992 г. позволило организационно закрепить совместное управление трансграничными водными ресурсами (ТВР) Центральной Азии, сохранить «статус-кво» и исключить потерю управляемости ТВР в бассейне Аральского моря (БАМ).

Стороны договорились, в частности, что (Преамбула)

- Сочли, «что только объединение и совместная координация действий будут способствовать созданию благоприятных условий для решения социально-экономических проблем, позволит смягчить и стабилизировать экологическую напряженность», возникшую «как следствие истощения водных ресурсов...»;
- Будут уважать «сложившуюся структуру и принципы распределения»;
- Будут основываться на «ныне действующих нормативных документах по распределению водных ресурсов межгосударственных водных источников»;
- Подчеркнули «необходимость согласованного и организованного решения вопросов совместного управления водными ресурсами межгосударственных источников и в целях дальнейшего проведения согласованной политики...»;
- Признали «неразрывную зависимость и взаимосвязь интересов всех республик в решении вопросов совместного использования водных ресурсов на общих для всего региона принципах и справедливого регулирования их потребления».

Ряд норм Соглашения 1992 г. не удалось реализовать и по истечении 20 лет, так:

- 1) Стороны «обязуются обеспечить строгое соблюдение согласованного порядка и установленных правил использования и охраны водных ресурсов» (ст. 2).

Согласованный членами МКВК Центральной Азии на заседаниях МКВК порядок использования водных ресурсов не всегда соблюдается Сторонами;

- 2) Стороны обязались «не допускать на своей территории действий затрагивающих интересы других сторон и способных нанести им ущерб, привести к изменению согласованных величин расходов воды» (ст. 2).

Как известно, имеют место действия на территории одной Стороны, затрагивающие интересы других Сторон (другой Стороны) и наносящие им (ей) ущерб;

- 3) (3) Исполнительные (и межведомственные контрольные) органы МКВК Центральной Азии (БВО и «Амударья» и БВО «Сырдарья») за более чем два десятилетия так и не стали «межведомственными контрольными органами», как это зафиксировано в статье 9 Соглашения 1992 г.;
- 4) Содержание БВО «Амударья» и БВО «Сырдарья» «за счет отчислений... республик на условиях паритета и долевого участия» (ст. 9).

Условия паритета и долевого участия Сторон не стали обязательным правилом, БВО «Амударья» содержится за счет отчислений из госбюджетов Узбекистана и Туркменистана, БВО «Сырдарья» - Узбекистана и Казахстана;

- 5) Обязанность МКВК Центральной Азии и исполнительных органов МКВК (БВО «Амударья» и «Сырдарья») обеспечивать «неукоснительное соблюдение режима попусков и лимита водопотребления», выполнение мер по..., пропуску санитарных расходов по стволам всех рек и оросительным системам...» (ст. 10);
- 6) Обязательность решений МКВК Центральной Азии для Сторон Соглашения по установленным лимитам межгосударственных водозаборов (ст. 11).

В ряде случаев, особенно – в маловодные годы, МКВК Центральной Азии, исполнительные органы МКВК не могут обеспечить согласованные режимы попусков и лимитов воды, в целом решения МКВК носят рекомендательный характер;

- 7) В течение 1992 г. «разработать механизм экономической и иной ответственности за нарушение установленного режима и лимитов использования вод» (ст. 12).

Прошло более двух десятилетий, механизм не пока разработан.

Имеется ряд других вопросов деятельности МКВК Центральной Азии, которые требуют осмысления и анализа (ротация исполнительных органов МКВК; и др.).

1.3. Решение Глав государств Центральной Азии (1993)

28 августа 1992 г. (г. Нукус, Каракалпакстан), участники Международной конференции по проблемам Арала и Приаралья обратились к Президентам, парламентам и общественности государств Центральной Азии и других стран СНГ и заявили о необходимости создания Международного Фонда по проблемам Арала¹⁶.

Решением Глав 5-ти государств Центральной Азии (4 января 1993 г.)¹⁷ был создан Международный Фонд спасения Арала (МФСА).

Одновременно с МФСА был создан Межгосударственный Совет по проблемам бассейна Аральского моря (МГСА) и его Исполнительный Комитет (ИК).

Первое заседание МГСА состоялось 13.07.1993 г. (Ташкент), последнее (шестое) - 27.02.1997 г. (Алма-Ата).

На последнем заседании МГСА, по предложению Президента Казахстана Н.Назарбаева, Главами государств Центральной Азии было принято решение о реорганизации структуры МФСА и одобрена схема управления Фондом, согласно которой МГСА и МФСА были объединены.

Новая структура МФСА включила Правление, Ревизионную комиссию и ИК МФСА.

¹⁶ История создания Международного Фонда спасения Арала // <http://ec-ifas.org/history.php>

¹⁷ Решение Глав государств Центрально-Азиатского региона (Ташкент, 04 января 1993 г.)

В каждом государстве Центральной Азии были учреждены Филиалы ИК МФСА.

Местонахождением МФСА было определено государство Центральной Азии, Глава которого избирается Президентом Фонда.

Срок полномочий Президента МФСА первоначально составлял 1 год, позже, с 1997 г. - 2 года; впоследствии срок полномочий Президента МФСА продлен до 3 лет.

Председательствование в МФСА - Президенты Фонда:

- 1) Президент Казахстана Н. Назарбаев (1994 г.);
- 2) Президент Узбекистана И.Каримов (1997-1999 гг.);
- 3) Президент Туркменистана С. Ниязов (1999-2002 гг.);
- 4) Президент Таджикистана Э. Рахмон (2002- 2008 гг., более 2-х сроков).

После завершения председательствования Таджикистана в МФСА (2005 г.), очередь и право председательствовать в Фонде должны были перейти к Кыргызстану.

По различным обстоятельствам, в 2005 г. своевременная передислокация Исполкома МФСА (как одна из причин называется политическая обстановка в Кыргызстане) в другое государство после председательствования Таджикистана в Фонде не состоялась.

Позже рассматривались различные варианты организации работы Фонда в Кыргызстане или Казахстане (так, Президент МФСА – Глава одного их государств-учредителей Фонда, Председатель Исполкома МФСА – представитель другого государства-учредителя). Завершился процесс передачей Кыргызстаном своей очереди и права председательствования в МФСА Казахстану;

- 5) Президент Казахстана Н. Назарбаев – 2008-2013 гг.;
- 6) Президент Узбекистана И.Каримов – с 2013 г. по настоящее время.

1.4. Центральная Азия: Соглашение «О совместных действиях ...» (1993)

В Соглашении «О совместных действиях по решению проблемы Аральского моря...» (Кзыл-Орда, 26 марта 1993 г.)¹⁸ Стороны, в частности (Преамбула):

- Подтвердили «приверженность принципам международного водного права»;
- Решили уважать «взаимные интересы каждого из суверенных государств-участников данного Соглашения в вопросах использования и охраны водных ресурсов бассейна, исходя из необходимости сохранения моря»,

В Соглашении Стороны признали в качестве общих задач, в частности (статья 1):

¹⁸ Соглашение между Республикой Казахстан, Республикой Кыргызстан, Республикой Узбекистан, Республикой Таджикистан и Туркменистаном «О совместных действиях по решению проблемы Аральского моря и Приаралья, экологическому оздоровлению и обеспечению социально-экономического развития Аральского региона» (Кзыл-Орда, 26 марта 1993 г.)

- Гарантированное обеспечение подачи воды в Аральское море в объемах, позволяющих поддерживать его уменьшенную, но устойчивую акваторию на экологически приемлемом уровне...;
- Упорядочение системы и повышение дисциплины водопользования в бассейне, выработку соответствующих межгосударственных правовых и нормативных актов, предусматривающих применение общих для региона принципов возмещения потерь и убытков;
- Создание условий наибольшего благоприятствования, льготных и протекционистских мер для инвесторов....

Государства-участники Соглашения сочли необходимым (статья 2):

- 1) Образовать на паритетной основе Межгосударственный Совет по проблемам бассейна Аральского моря и при нем: постоянно действующий Исполнительный комитет с местонахождением в городе Ташкенте;
- 2) Комиссию по социально-экономическому развитию, научно-техническому и экологическому сотрудничеству;
- 3) Координационную водохозяйственную комиссию, действующую в соответствии с Соглашением, подписанным 18 февраля 1992 г....

В частности, статья 3 Соглашения закрепляет участие России в Межгосударственного Совета в качестве наблюдателя, и что она:

- ...оказывает необходимую материально-техническую помощь в части очистки воды, создании систем хозяйственно-питьевого водоснабжения населения региона, борьбе с опустыниванием, участвует в научно-техническом сотрудничестве, разработке крупных региональных проектов, создании системы мониторинга окружающей среды, оказывает экспертные услуги и содействует подготовке квалифицированных специалистов.

Согласно ст. 4 Соглашения, оно «заключается на 10 лет и считается продленным на такой же срок, если ни одно из государств-участников не заявит о его денонсации».

1.5. Центральная Азия: Соглашение о статусе МФСА и его организаций (1997)

Соглашение между Правительствами 5-ти государств Центральной Азии «О статусе Международного Фонда спасения Арала и его организаций» (Ташкент, 29 мая 1997г.)¹⁹ закрепило, в частности, инициативу Президента Казахстана Н. Назарбаева по реорганизации структуры МФСА.

¹⁹ Соглашение между Правительствами Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана о статусе Международного Фонда спасения Арала и его организаций / Ташкент, 29 мая 1997 г. / Бассейн Аральского моря: хронология создания и реорганизации региональных институтов - Ташкент 2013 г. // \\information25\Cawater\library\rus\ifas_documents.pdf

Соглашение 1997 г. заменено новым Соглашением о статусе МФСА и его организаций (Ашгабат, 1999 г.) (см. ниже).

За годы деятельности МФСА способствовал и принятию ряда важнейших политико-правовых документов регионального характера (включая соответствующие решения на высшем политическом уровне - Главам государств Центральной Азии), направленных на развитие региона, укрепление и совершенствование, в том числе, - системы управления трансграничными водными ресурсами (ТВР), в частности, это²⁰:

- 1) Соглашения²¹:
 - Кзыл-Орда (1993 г.); Ташкент (1997 г.); и др.;
- 2) Решения Глав государств Центральной Азии²²:
 - Алматы (1997 г.) и Нукус (1995 г.), и Решение Глав государств Центральной Азии и Правительства Российской Федерации - Нукус (1994 г.);
- 3) Заявления Глав государств Центральной Азии²³:
 - Ташкентское Заявление (2001 г.); Совместное Заявление по результатам Саммита Глав государств-учредителей МФСА (2009 г.);
- 4) Декларации²⁴:

²⁰ Рысбеков Юсуп. К Саммиту Глав государств Центральной Азии - учредителей МФСА (Алматы, 28.04.2008 г.) // Online - библиотека Журналиста Агентства «Комментарии. РУ» – 35 с. // http://kommentarii.ru/FAM/TextDocs/873267531_0_0_Comments_RU_FIN.doc; // <http://kommentarii.ru/fam/2510>; // <http://kommentarii.ru/fam.php?f=5&t=22510>; 2. Совместное заявление Глав государств-учредителей международного Фонда Спасения Арала. 28.04.2009 г. // http://www.akorda.kz/ru/page/sovместное-zayavlenie-glav-gosudarstv-uchreditelei-mezhdunarodnogo-fonda-spaseniya-arala-28-04-2009g_1341834251

²¹ 1. Соглашение между Правительствами Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Туркменистана и Республики Узбекистан «О статусе Международного Фонда спасения Арала (МФСА) и его организаций» (Ташкент, 29.05.1997 г.); 2. Соглашение между Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном, Туркменистаном и Узбекистаном «О совместных действиях по решению проблем Аральского моря и Приаралья, экологическому оздоровлению и обеспечению социально-экономического развития Аральского региона» (Кзыл-Орда, 26.03.1993 г.);

²² 1. Решение Глав государств Центральной Азии «О реорганизации структуры Международного Фонда спасения Арала» (Алматы, 28.02.1997 г.); 2. Решение Глав государств Центральной Азии (Нукус, 20.09.1995 г.); 3. Решение Глав государств Центральной Азии (Нукус, 20.09.1995 г.); 4. Решение Глав государств Центральной Азии и Правительства Российской Федерации по «Программе конкретных действий по улучшению экологической обстановки в бассейне Аральского моря на ближайшие 3-5 лет с учетом социально-экономического развития региона» (Нукус, 11.01.1994 г.)

²³ 1. Ташкентское Заявление Глав государств Центральной Азии (28.12.2001 г.); 2. Совместное Заявление Глав государств Центральной Азии по результатам Саммита Глав государств-учредителей МФСА (28.04.2009 г.)

²⁴ 1. Нукуская Декларация государств Центральной Азии и международных организаций по проблемам устойчивого развития бассейна Аральского моря (05.09.1995 г.); 2. Иссык-Кульская Декларация о региональном сотрудничестве государств Центральной Азии (1995 г.); 3. Алматинская Декларация Глав государств Центральной Азии (28.09.1997 г.); 4. Душанбинская Декларация Глав государств Центральной Азии (06.10.2002 г.); 5. Ташкентская Декларация о специальной программе ООН для экономики Центральной Азии (СПЕСА) / (26.03.1998 г.); 6. Ашгабатская Декларация Глав государств Центральной Азии (09.04.1999);

- Глав государств Центральной Азии - Алматинская (1997 г.), Душанбинская (2002 г.), Ашгабатская (1999 г.), Государств Центральной Азии и международных организаций - Нукуская (1995 г.); Иссык-Кульская (1995 г.), Ташкентская Декларация о специальной программе ООН для экономики Центральной Азии СПЕСА (1998 г.);
- 5) Концепции²⁵:
 - 5-ти государств Центральной Азии по решению проблем Арала... (Ташкент, 1993 г.);
 - Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана о принципах взаимодействия по созданию международных консорциумов (1997 г.);
- 6) Программы бассейна Аральского моря (ПБАМ) – 1, 2, 3 (см. ниже);
- 7) Ряд других региональных документов политико-правового характера.

В перечисленных выше политико-правовых актах, принятых Главами государств или уполномоченными Правительствами своих стран представителями, отражены практически все основные проблемы использования водных ресурсов Центральной Азии, включая местный, национальный, региональный и глобальный международный (так, присоединение к международным Конвенциям) уровни.

Так, Концепция стран Центральной Азии по решению проблем Аральского моря, одобренная на первом заседании МГСА (1993 г.), вобрала в себя ряд положений, которые полностью вписываются в современное понимание ИУВР.

Концепция имела целью выработку единых подходов и взглядов стран региона на формирование научно-обоснованных путей улучшения социально-экономической, медико-биологической и экологической ситуации в бассейне Аральского моря (БАМ).

Решение основных задач Концепции были связаны с «водно-экологической» составляющей социально-экономического развития (СЭР) региона, при этом сбережению и экономии воды отводилась ключевая роль в обеспечении устойчивого СЭР и экологического оздоровления БАМ.

Не все предусмотренные Концепцией меры были выполнены в установленные сроки, но важно, что в ней были четко определены основные направления региональной политики в сфере управления ТВР региона.

В названных выше региональных инструментах регионального водно-экологической направленности нашли отражение, в частности, такие положения, как:

- Признание ранее подписанных и действующих соглашений, договоров и других международно-правовых актов между странами региона, регулирующих их взаимоотношения по водным ресурсам;
- Выработка общей стратегии вододеления, рационального использования и охраны вод в БАМ;

²⁵ Концепция Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Туркменистана и Республики Узбекистан «Решению проблем Арала и Приаралья с учетом социально-экономического развития региона» (Ташкент, 13.07.1993 г.)

- Разработка мероприятий по правилам и порядку совместного использования ТВР и контролю качества воды, согласованных нормативов и установление предельно допустимого уровня антропогенного воздействия на окружающую среду, в целях обеспечения единого подхода к оценке экологической ситуации;
- Подготовка проектов региональных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы совместного водопользования;
- Создание региональной системы контроля состояния окружающей среды, особенно водных ресурсов, выработка принципов улучшения качества вод, ограничения всех видов загрязнения
- Внедрение единой системы учета водных ресурсов и их использования;
- Обеспечение сотрудникам органов МФСА свободного доступа и дипломатического иммунитета;
- Повышение эффективности ирригации посредством через применение экономических стимулов водопользования и совершенных технологий,
- Совместные границы и единое территориальное пространство создают благоприятные условия для расширения экономических связей и отношений;
- Создание системы обмена информацией по мониторингу окружающей среды;
- Гармонизация экологических стандартов и связанного с ними законодательства;
- Приверженность принципам устойчивого развития; что оно может быть обеспечено только при плодотворном региональном сотрудничестве;
- Экологическая безопасность является один из стратегических компонентов национальной безопасности и важнейший аспект защиты интересов и приоритетов государств Центральной Азии;
- Преимущество расширения обмена информацией, улучшение мониторинга и обмена информацией по состоянию водных и других природных ресурсов;
- Управление ТВР должно иметь в основе эко-системный подход, осуществляться справедливым и разумным образом, не наносящим ущерб другим;
- Принятие совместных мер при осуществлении региональной стратегии и конкретных действий по рациональному использованию водных ресурсов региона, основанных на эко-системном и интегрированном принципах;
- Эффективное использование энергетических и водных ресурсов региона – один из приоритетов социально-экономического развития;
- Важность информирования общественности для выработки согласованных действий при проведении экологической и социально-экономической политики;
- Оказание всяческого содействия международным организациям и институтам в их деятельности по реализации программ и проектов по проблемам БАМ;
- Важность рационального и взаимовыгодного использования имеющегося экономического потенциала в регионе;

- Использование вод БАМ должно осуществляться в интересах всех Сторон;
- Согласованные действия в области рационального и взаимовыгодного использования водных объектов, водно-энергетических ресурсов региона на основе общепризнанных принципов и норм международного права; и др.

В частности, в Совместном Заявлении Глав государств-учредителей МФСА на Саммите в Алматы (28 апреля 2009 г.) подчеркнуто (Преамбула), что²⁶:

- ...учитывая, что использование водных ресурсов центрально-азиатского региона осуществляется в интересах всех государств-учредителей МФСА с соблюдением общепризнанных принципов международного права...; ...

Главы государств региона на Саммите 2009 г. заявили, что:

- 1) Стороны выражают готовность к дальнейшему совершенствованию организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА... (п. 2);
- 2) Стороны поручают Исполкому совместно с МКВК, Межгосударственной комиссией по устойчивому развитию МФСА... разработать Программу действий по оказанию помощи странам бассейна Аральского моря на период 2011-2015 годы (ПБАМ-3)... (п.3);
- 3) Стороны вновь подтверждают заинтересованность в выработке взаимоприемлемого механизма по комплексному использованию водных ресурсов и охране окружающей среды в Центральной Азии с учетом интересов всех государств региона (п. 5); ...

В Совместном Заявлении выражено удовлетворение принятием Резолюции ГА (ООН) от 11 декабря 2008 г. о предоставлении МФСА статуса наблюдателя в ГА ООН.

1.6. Центральная Азия: Программы бассейна Аральского моря (1994, 2003, 2012)

За годы независимости государства Центральной Азии приняли 3 Программы бассейна Аральского моря (ПБАМ) – ПБАМ-1 (1994 г.), ПБАМ-2 (2003 г.), ПБАМ-3 (2012 г.)²⁷:

- 1) ПБАМ-1: «Программа конкретных действий по улучшению экологической обстановки в бассейне Аральского моря на ближайшие 3-5 лет с учетом социально-экономического развития региона» (1994 г.);

²⁶ Совместное заявление Глав государств-учредителей международного Фонда Спасения Арала. 28.04.2009 г. // http://www.akorda.kz/ru/page/sovместnoe-zayavlenie-glav-gosudarstv-uchreditelei-mezhdunarodnogo-fonda-spaseniya-arala-28-04-2009g_1341834251

²⁷ 1. Программы Международного фонда спасения Арала: Программа развития бассейна Аральского моря (ПБАМ) - 1: «Программа конкретных действий по улучшению экологической обстановки в бассейне Аральского моря на ближайшие 3-5 лет с учетом социально-экономического развития региона» // <http://ec-ifas.org/prog1.php>; 2. ...ПБАМ-2: Программа конкретных действий по улучшению экологической и социально-экономической ситуации в бассейне Аральского моря на период 2003-2010 годы // <http://ec-ifas.org/prog2.php>; 3. ...ПБАМ-3 // <http://ec-ifas.org/prog3.php>

- 2) ПБАМ-2: «Программа конкретных действий по улучшению экологической и социально-экономической ситуации в бассейне Аральского моря на период 2003-2010 годы» (2003 г.);
- 3) ПБАМ-3: «Программа действий по оказанию помощи странам бассейна Аральского моря на период 2011-2015 годы» (2012 г.).

Принятие ПБАМ-1, ПБАМ-2, ПБАМ-3 являются важными вехами в идентификации текущих проблем стран Центральной Азии и БАМ в целом, основных направлений и перспективных решения этих проблем на национальном и региональном уровнях.

1.6.1. Программа бассейна Аральского моря - 1 (1994)

Программа бассейна Аральского моря – 1 (ПБАМ-1) была утверждена Главами государств Центральной Азии в январе 1994 г. и является первой крупной региональной Программой, направленной на улучшение экологической и социально-экономической ситуации в регионе²⁸.

В подготовке Программы, кроме специалистов стран Центральной Азии, принимали участие UNDP, UNEP, Всемирный Банк, GEF, USAID, ADB, EBRD, TACIS и др.

В июне 1994 г. (Париж), доноры предоставили обязательства по финансированию реализации ПБАМ-1 («Программы действий») на сумму более 400 млн. \$.

Основные цели Программы включали:

- 1) Стабилизация экологической ситуации в бассейне Аральского моря;
- 2) Восстановление зоны бедствия вокруг Аральского моря;
- 3) Улучшение управления трансграничными водами в бассейне;
- 4) Укрепление потенциала региональных организаций для планирования и реализации Программы.

Самым крупным региональным проектом ПБАМ-1 стал «Проект по управлению водными ресурсами и окружающей средой».

Программа включила 8 компонентов на базе концепций проектов, в частности:

- 4) 1.1. Региональная стратегия управления водными ресурсами;
- 5) 2.2. Региональная система экологической информации;
- 6) 3.1 Управление качеством вод;
- 7) 4.1 Восстановление водно-болотистых угодий;
- 8) 4.2 Восстановление северной части Аральского моря;
- 9) 4.4 Проект по регулированию стока реки Сырдарья и развитию дельты;

²⁸ ПБАМ-1 // <http://ru-ec-ifas.waterunites-ca.org/asbp/asbp-1/index.html>

- 10) 5. Чистая вода, санитария, здоровье: Узбекистан (5.1), Туркменистан (5.2), Казахстан (5.3); Среднесрочное водоснабжение (5.4);
- 11) 6. Комплексный проект управления водными и земельными ресурсами на территории верхнего водосбора;
- 12) 7. Оперативное управление водными ресурсами;
- 13) 8. Развитие потенциала.

1.6.2. Программа бассейна Аральского моря – 2 (2003)

Программа бассейна Аральского моря – 2 (ПБАМ-2) / Программа конкретных действий по улучшению экологической и социально-экономической ситуации в бассейне Аральского моря на период 2003-2010 годы» / разработана Исполкомом МФСА, МКВК Центральной Азии и Межгосударственной Комиссией Устойчивого развития (МКУР) во исполнение Решения Глав государств Центральной Азии от 6 октября 2002 г. (Душанбе). Программа утверждена решением Правления МФСА (28.08.2003 г.).

В ПБАМ-2 является ключевым политическим документом, в котором отражены основные водные и природоохранные проблемы стран региона. ПБАМ-2 включила проекты, направленные на решение широкого перечня социально-экономических, экологических, институциональных проблем и проблем УВР²⁹.

В подготовке ПБАМ-2 приняли активное участие, включая финансовую поддержку, Швейцарское Агентство по развитию и сотрудничеству (SDC), Евросоюз, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, USAID и др.

ПБАМ-2 включила 14 Приоритетов, объединенных в четыре блока:

- 1) Водохозяйственный;
- 2) Социально-экономический;
- 3) Экологический блок;
- 4) Блок мониторинга окружающей среды.

Среди Приоритетов ПБАМ-2, в частности:

- 1) № 1. Разработка согласованных механизмов комплексного управления водными ресурсами бассейна Аральского моря (БАМ).

Основная цель Приоритета - разработка пакета соглашений по совместному использованию и охране водных ресурсов, внедрению основных принципов ИУВР;

- 2) № 2. Реабилитация водохозяйственных объектов и улучшение использования водных и земельных ресурсов;

²⁹ 1. ПБАМ-2 // <http://ru-ec-ifas.waterunites-ca.org/asbp/asbp-2/index.html>; 2. ПБАМ-2: ...// <http://ec-ifas.org/prog2.php>; 2. Рысбеков Юсуп. К Саммиту Глав государств Центральной Азии - учредителей МФСА (Алматы, 28.04.2008 г.) // Online - библиотека Журналиста Агентства «Комментарии. РУ» – 35 с. // http://kommentarii.ru/FAM/TextDocs/873267531_0_0_Comments_RU_FIN.doc

Среди проектов Приоритета, в частности, проекты, предусматривающие повышение эффективности использования водных и земельных ресурсов и повышение их продуктивности через совершенствование ирригационных и дренажных систем;

3) № 3. Совершенствование систем мониторинга окружающей среды.

Приоритет направлен, в частности, на: создание регионального банка данных по водным ресурсам; развитие системы мониторинга трансграничных вод в БАМ; разработку региональной модели изменений климата и их влияния на состояние водных ресурсов бассейна Аральского моря; и др.;

4) № 5. Программа содействия решению социальных проблем региона;

Проекты Приоритета ориентированы, в частности, на развитие системы экологического образования, повышение роли неправительственных организаций стран Центральной Азии и эффективное участие общественности в решении проблем Арала;

5) № 6. Укрепление материально-технической и правовой базы межгосударственных региональных организаций;

Цель приоритета - совершенствование работы организаций МФСА путем укрепления их правовой и материально-технической базы, среди основных задач - совершенствование региональной информационной системы; и др.;

6) № 8. Разработка и реализация региональной и национальных программ по рациональному потреблению воды в отраслях экономики....

Среди целей приоритета, в частности: разработка и реализация проектов сбережения воды; внедрение ИУВР в низовьях рек Амударья и Сырдарья;

7) № 11. Концепция устойчивого развития БАМ;

8) № 12. Региональная программа действий по борьбе с опустыниванием;

9) № 13. Развитие водно-болотных угодий в низовьях рек Амударья и Сырдарья;

Основная цель Приоритета - сохранение водно-болотных угодий в низовьях рек.

Не все намеченные Программой мероприятия, разработанные в соответствии с поручением Глав государств Центральной Азии, были выполнены (в установленные сроки и позже), особенно это касается Приоритета № 1 ПБАМ-2, который предусматривал подготовку ряда международно-правовых актов регионального характера в сфере управления ТВР БАМ.

Приоритет № 1 Программы рассмотрен ниже.

По информации Исполкома МФСА, общий вклад государств-учредителей МФСА в реализацию мероприятий, предусмотренных ПБАМ-2, за период 2002-2010 гг. составил более 1 млрд. \$. Поддержку реализации Программы оказали доноры Всемирный Банк, UNDP, USAID, ADB, правительства Швейцарии, Японии, Финляндии, Норвегии и др.³⁰

³⁰ ПБАМ-2 // <http://ru-ec-ifas.waterunites-ca.org/asbp/asbp-2/index.html>

1.6.3. Программа бассейна Аральского моря – 3 (2012)

Эксперты полагают, что первые 2 Программы БАМ (ПБАМ-1, ПБАМ-2) «внесли существенный вклад в укрепление связей между странами Центральной Азии и международным донорским сообществом» и что «в рамках Программ был также укреплен потенциал стран в разработке стратегий и выработке приоритетов развития экономики, социального сектора и управления природными ресурсами»³¹.

ПБАМ-3 («Программа действий по оказанию помощи странам бассейна Аральского моря на период 2011-2015 годы») утверждена Правлением МФСА в мае 2012 г. и включает проекты по 4-м основным направлениям:

- 1) Комплексное использование водных ресурсов;
- 2) Экологическое;
- 3) Социально-экономическое;
- 4) Совершенствование институционально-правовых механизмов.

Сравнение основных блоков ПБАМ-2 и направлений ПБАМ-3 показывает, что:

- В ПБАМ-3 сохранены экологический и социально-экономический блоки ПБАМ-2 как направления ПБАМ-3, в целом и содержательном плане;
- Направление 1 (Комплексное использование водных ресурсов) близко к водохозяйственному блоку ПБАМ-2;
- Направление 4 (Совершенствование институционально-правовых механизмов) ПБАМ-3 полностью вообрало в себя Приоритет № 1 (Разработка согласованных механизмов комплексного управления водными ресурсами БАМ) и правовую часть Приоритета № 6 (Укрепление материально-технической и правовой базы межгосударственных региональных организаций) ПБАМ-2.

ПБАМ-3 (направление 4) не дает примерного перечня международно-правовых актов (МПА), которые следует пересмотреть или подготовить проекты конкретных МПА (международных Соглашений), как это было сделано в ПБАМ-2 (Приоритет № 1).

В частности, ПБАМ-3 включает ряд проектов, содержательный аспект которых непосредственно связан с повышением образовательного потенциала (подготовка и повышение квалификации кадров, тренинги и др.).

Наибольшее число проектов по повышению образовательного потенциала включено в направление 4 (Совершенствование ИПМ), и эти проекты, как следует из ПБАМ-3:

- способствуют «укреплению регионального сотрудничества; разработке стратегий устойчивого развития; обучению и повышению квалификации персонала, ответственного за управление водными ресурсами, и повышение информированности заинтересованных сторон и широкой общественности».

³¹ Что предшествовало ПБАМ-3? / Sreda.Uz, 12.2.2012г. // <http://sreda.uz/index.php?newsid=756>

- «...призваны решить проблемы, связанные с совершенствованием институционального развития, нормативно-правовой базы и укрепления потенциала региональных органов МФСА...»;

Среди ожидаемых результатов направления 4 ПБАМ-3:

- Созданы условия прозрачного и взаимовыгодного регионального диалога..., а также организован диалог между секторами на уровне правительств;
- Сближены позиции стран по наиболее важным вопросам регионального сотрудничества, в том числе, таким как оценка ситуации, понимание причин возникновения проблем и нахождение взаимоприемлемых способов их решения;
- Укреплен потенциал Исполкома МФСА;
- Разработана и реализована стратегия информирования заинтересованных сторон и общественности;
- Разработаны программы улучшения подготовки квалифицированных кадров для водного сектора и гидрометеорологических служб государств региона.

Любой проект ПБАМ-3, реализация которого предполагает участие не менее 2-х государств Центральной Азии, есть предмет международных отношений и регулирования их международным правом (независимо от того, входит проект в «институционально-правовой» блок, или нет (направление 4 ПБАМ-3)).

В числе таких проектов³²:

- 1) Направление 1 (Комплексное использование водных ресурсов), проекты:
 - 1.1.3. Создание потенциала для совершенствования управления водными ресурсами межгосударственных водных источников (вовлеченные Стороны – Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан);
 - 1.2.1. Разработка национальных и регионального видения использования водных ресурсов (5 стран Центральной Азии);
 - 1.4.1. Укрепление регионального потенциала по снижению рисков стихийных бедствий в Центральной Азии (5 стран Центральной Азии);
- 2) Направление 2 (Экологическое), проекты:
 - 2.1.2. Разработка и внедрение устойчивой системы управления водно-болотными угодьями и создание особо охраняемых природных территорий для уменьшения опустынивания, восстановления и улучшения биологического разнообразия (5 стран Центральной Азии);
 - 2.1.3. Региональная программа охраны биологических ресурсов горных территорий Центральной Азии (все страны региона, кроме Таджикистана);
 - 2.1.4. Интегрированное управление дельтами рек Сырдарья и Амударья для сохранения биологического разнообразия (5 стран региона);

³² Программа развития бассейна Аральского моря - 3 / (ПБАМ-3) Мониторинг ПБАМ-3 / Приложение 1 / Перечень региональных проектных предложений // http://ec-ifas.org/mon_001.php

- 2.1.5. Разработка региональных экологических индикаторов и создание экологической информационной системы (5 стран региона);
- 3) Направление 4 (Совершенствование ИПМ), проекты:
 - 4.1.1. Совершенствование организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан);
 - 4.1.2. ...Региональный диалог и по Водным конвенциям (5 стран региона);
 - 4.1.4. Поддержка проектов по созданию Бассейновых советов Амударья и Сырдарья (Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан);
 - 4.2.1. Экономическая оценка комплексного использования водных ресурсов Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан);
 - 4.3.1. Правовая и институциональная поддержка по созданию единой информационной системы (сети) и базы данных бассейна Аральского моря и мониторинга ПБАМ-3 (5 стран Центральной Азии);
 - 4.3.2. Улучшение региональной системы обучения, подготовки и повышения квалификации специалистов водного сектора (5 стран Центральной Азии);
 - 4.3.3. Улучшение региональной системы обучения, подготовки и повышения квалификации специалистов ГМС стран Центральной Азии (5 стран региона).

На сайте Исполкома МФСА как текущие проекты ПБАМ-3 перечислены 28 проектов, анализ параметров которых позволяет сделать следующие, в частности, выводы³³:

- 1) Не менее половины проектов относятся к внутринациональному уровню;
- 2) Ряд проектов имеет датами начала и/или завершения их ранее 2011 г. (хронологические рамки ПБАМ-3 охватывают 2011-2015 гг.), так:
 - Проект регулирования русла реки Сырдарья и Северного Аральского моря (Казахстан / продолжительность - 2001-2010 гг.);
 - Улучшение управления водными ресурсами (Кыргызстан / 2006-2011 гг.);
 - Сельское водоснабжение и санитария (Кыргызстан / 2007-2010 гг.);
 - Проекты по водоснабжению и санитарии в трех областях республики (Узбекистан / 2006-2010 гг.);
 - Проект CAREWIB (Региональная база данных о водных ресурсах) / (Фаза II / SDC / 2007-2010 гг.);
 - Энергоэффективность и использование возобновляемых источников энергии в Зерафшанской долине (ЕС, 2008-2011 гг.);
 - Оценка состояния и безопасности окружающей среды в бассейне Амударьи / ENVSEC (Environment and Security Initiative) FIN (2007-2010 гг.);

³³ Программа развития бассейна Аральского моря - 3 / (ПБАМ-3) Мониторинг ПБАМ-3 / Приложение 3. Перечень текущих проектов, финансируемых донорами // http://ec-ifas.org/mon_001.php

- Качество воды в Центральной Азии (ООН, 2009-2011 гг.);
- Повышение продуктивности воды на пилотных объектах (Фаза I / SDC / 2008-2009 гг.);
- Сеть гражданского общества для доступа к информации, принятия решений... по вопросам окружающей среды (ЕС / 2009-2011 гг.);
- Поддержка сельскохозяйственных предприятий (Всемирный Банк / SDC, 2009-2011 гг.);
- Проекты по управлению водными ресурсами в Ферганской долине: Таджикистан (2005-2011 гг.); Узбекистан (2009-2016 гг.).

Прим.: заметна фрагментация (по странам), а также асинхронность (по времени) реализации проектов, финансируемых одним донором (Всемирный Банк) и имеющих практически одно содержание и одну и ту же зональную специфику. Кроме того, в таких проектах трудно охватить трансграничный (региональный) аспект, что характерно для УВР в Ферганской долине. В этом контексте, процесс реализации проекта «ИУВР-Фергана» при поддержке SDC в 2001-2012 гг. по единой методике в трех странах Ферганской долины (Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан) и с включением вопросов УВР трансграничных малых рек представляет практическую ценность, как в плане методологии, так и цельности проекта³⁴.

- 3) Проектов, вписывающихся в хронологические рамки ПБАМ-3 (2011-2015 гг.), всего 2, если и их начало взять с «запасом» (так, с 2010 г.):
 - Содействие развитию сотрудничества по адаптации к изменению климата в трансграничном бассейне Чу-Талас (UNDP / 2010-2012 гг.);
 - Всеобъемлющее исследование таяния ледников в Центральной Азии (ООН, 2010-2011)

Таким образом, и принимая во внимание, что не все финансируемые международными донорами проекты вошли в перечень, можно сказать, что ощутимой финансовой поддержки доноров в реализации непосредственно региональных проектов ПБАМ-2 (во всяком случае, - в части проектов водной направленности) не наблюдается.

1.7. Туркменистан – Узбекистан: Соглашение «О сотрудничестве по водохозяйственным вопросам» (1996)

Соглашение между Туркменистаном и Узбекистаном «О сотрудничестве по водохозяйственным вопросам» (16 января 1996 г.)³⁵ справедливо считается одним из хорошо работающих региональных инструментов регионального водного права.

³⁴ Проект ИУВР-Фергана: Процесс планирования // http://iwrw.icwc-aral.uz/stages_ru.htm

³⁵ Соглашение между Республикой Узбекистан и Туркменистаном о сотрудничестве по водохозяйственным вопросам (Туркменабат, 16 января 1996 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\uzb_tur_1.pdf

Соглашение имеет ряд положений Схемы комплексного использования и охраны водных ресурсов бассейна реки Амударья, в частности - о делении вод Амударьи ниже поста Керки (ныне - Атамурат) равными долями (50 % на 50 %).

В числе основных принципов Соглашения, которыми руководствуются Стороны, следует отметить «совместное использование ресурсов межгосударственных рек», «уважение взаимных интересов», «отказ от применения методов давления», «урегулирование спорных вопросов согласительными средствами».

В соответствии с Соглашением, в частности:

- Стороны признают, что земли предоставленные Туркменистаном Республике Узбекистан под водохозяйственные объекты являются исключительной собственностью Туркменистана (ст. 1);
- Стороны признают, что все водохозяйственные объекты и организации Каршинского и Аму-Бухарского каналов, Туямуюнского водохранилища расположенные на территории Туркменистана, являются собственностью Республики Узбекистан (ст. 2).
- Стороны согласились, что земли для Каршинского, Аму-Бухарского каналов, Туямуюнского гидроузла и фактически используемых других водохозяйственных объектов и межгосударственных водных систем представлены на условиях возмездного пользования... (ст. 3);
- Стороны договорились, в соответствии с ранее достигнутыми договоренностями, начиная с 1999 года, прекратить сброс дренажных вод с обоих берегов реки Амударья, при возникновении такой необходимости решают вопросы по отдельным договоренностям Сторон (ст. 9).

Задача «прекратить сброс дренажных вод» полностью пока не решена.

Соглашение 1996 г. действует бессрочно (ст. 11).

Во исполнение Соглашения от 16.01.1996 г. было подписано Соглашение между Правительствами Узбекистана и Правительством Туркменистана о возмездном землепользовании (17 апреля 1996 г.)³⁶, в котором Стороны, в частности:

- ...признали, что земли для Аму-Бухарского и Каршинского каналов, Туямуюнского водохранилища предоставлены в постоянное пользование, используются по назначению, находятся в пользовании обеих сторон, и в настоящее время по категории соответствуют землям водного фонда (ст. 1);
- ...договорились, сохранить постоянно действующие Рабочие Комиссии, которые по необходимости вносят уточнения или изменения в пределах отчужденных земель, обсуждают другие вопросы землепользования и водопользования на территории обеих Сторон... (ст. 3);

³⁶ Соглашение между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Туркменистана о возмездном землепользовании (Ашгабат, 17 апреля 1996 г.)//
\\information25\Cawater\library\rus\uzb_tur_2.pdf

- ...согласились, что в соответствии со статьей 2 Соглашения между Республикой Узбекистан и Туркменистаном о сотрудничестве по водохозяйственным вопросам, в границах отчужденных земель все объекты и организации являются собственностью Республики Узбекистан и учтены возмездным землепользованием. Управление ими осуществляется в соответствии с международными нормами и законодательством Туркменистана, на территории которого они расположены... (ст. 4).

Вопросы трансграничных водных отношений между Туркменистаном и Узбекистаном регулируются рядом других Соглашений общего характера (так, о дружбе, по пограничным вопросам, об экономическом сотрудничестве и др.).

Так, в Договоре между Туркменистаном и Узбекистаном о дружбе, укреплении доверия и развитии сотрудничества (2004 г.)³⁷, также подписанном Главами государств, Высокие Договаривающиеся Стороны договорились, в частности:

- ...что уважение суверенитета, независимости и территориальной целостности, невмешательство во внутренние дела, взаимное доверие и открытость, равноправие и учет интересов друг друга, взаимовыгодное сотрудничество будут являться основой развития двусторонних межгосударственных отношений в двадцать первом веке... (ст. 1);
- ...проводить на регулярной основе встречи и консультации на уровне Глав двух государств по всем вопросам, представляющим взаимный интерес... (ст. 6).
- Высокие Договаривающиеся Стороны развивают сотрудничество в области экологии, охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов. Они способствуют согласованным действиям в этой области на региональном и глобальном уровнях, стремясь к созданию международной системы экологической безопасности (ст. 13).

В частности, в Договоре между Узбекистаном и Туркменистаном об экономическом сотрудничестве на 2013-2017 гг. (2 октября 2012 г.)³⁸, Стороны договорились, что:

- 1) ...Стороны воздерживаются от действий, наносящих ущерб интересам другой Стороны (ст. 1);
 - 2) Стороны будут способствовать (ст. 4):
- ...выработке единой позиции в вопросах сотрудничества в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, в том числе по вопросам управления и использования водных и энергетических ресурсов бассейнов трансграничных рек Центральной Азии, а также преодоления экологического кризиса и улучшения социально-экономического положения в бассейне Аральского моря;

³⁷ Договор между Туркменистаном и Республикой Узбекистан о дружбе, укреплении доверия и развитии сотрудничества (Бухара, 19 ноября 2004 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\uzb_tur_4.pdf

³⁸ Договор между Республикой Узбекистан и Туркменистаном об экономическом сотрудничестве на 2013-2017 годы (Ашгабат, 2 октября 2012 г.) / (вступило в силу 7 декабря 2012 г.) / (Сборник международных договоров Республики Узбекистан, 2013 г., № 3-4) // \\information25\Cawater\library\rus\uzbekistan_turkmenistan_2012.pdf

- ...обеспечению взаимовыгодных условий въезда, выезда и пребывания эксплуатационного персонала, автотранспорта и механизмов, используемых в водохозяйственных и электроэнергетических объектах на территории двух государств;
- 3) В целях реализации настоящего Договора Стороны принимают Программу экономического сотрудничества... на 2013-2017 годы..., являющуюся неотъемлемой частью настоящего Договора... (ст. 5).

В Программе экономического сотрудничества между Узбекистаном и Туркменистаном на 2013-2017 гг. отдельная часть (III) оговаривает «Сотрудничество в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, в том числе управления и использования водных ресурсов», которая включает, кроме прочего:

- Разработку совместных мероприятий, направленных на регулирование условий въезда и выезда, пребывания эксплуатационного персонала, автотранспорта и механизмов, используемых, в том числе на водохозяйственных и электроэнергетических объектах на территории двух государств (3.1);
- Соблюдение взаимосогласованных подходов, регулирующих въезд и выезд, пребывание эксплуатационного персонала, автотранспорта и механизмов, используемых, в том числе на ВЭО на территории двух государств (3.2).

1.8. Казахстан – Кыргызстан – Узбекистан: Соглашение об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (1998)

Стороной Соглашения об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (17 марта 1998 г.)³⁹ с 1999 г. является также Таджикистан, на основании обращения Правительства Республики Таджикистан в Совет Премьер-министров государств ЦАЭС (Центрально-Азиатского Экономического Сообщества)⁴⁰.

Соглашение 1998 г. сыграло позитивную роль в упорядочении водно-энергетического обмена между странами верховий (Кыргызстан, Таджикистан) и низовий (Казахстан, Узбекистан) бассейна реки Сырдарья. Соглашение имело ряд недостатков, в частности:

- Обязательность заключения ежегодных Соглашений/Протоколов (по поставкам топливно-энергетических ресурсов и перетокам электроэнергии) к Соглашению 1998 г. и задержки с их подписанием (так, до июля в 2000 г.);

³⁹ Соглашение между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики и Правительством Республики Узбекистан об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (г. Бишкек. 17 марта 1998 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\gov1.pdf

⁴⁰ Протокол «О внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики и Правительством Республики Узбекистан об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья от 17 марта 1998 года» (Бишкек. 17 июня 1999 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\gov1.pdf

- Не отражение в Соглашении вопросов многолетнего регулирования стока, и в целом - водности года; и др.

Так, в многоводные годы и годы средней водности страны низовий могли покрыть дефицит оросительной воды частично за счет бокового притока к реке Сырдарья и не нуждаться в подписании Протоколов.

Ряд положений Соглашения не исполнялись полностью в силу разных причин, так:

- 1) «В целях обеспечения согласованных режимов работы гидроэнергетических объектов и водохранилищ Нарын-Сырдарьинского каскада, осуществления подачи воды для ирригационных нужд Стороны считают необходимым ежегодно координировать и принимать решения по попуску воды, выработке и передаче электроэнергии, а также по компенсациям потерь энергоресурсов на эквивалентной основе (ст. 2 Соглашения).

Попытка координировать действия Сторон имела место более часто в первые годы реализации Соглашения, во исполнение которого заключались Протоколы по вопросам водно-энергетического обмена между Сторонами Соглашения. Впоследствии, по некоторым обстоятельствам, это механизм начал давать сбои, в частности, из-за невыполнения условий и достигнутых договоренностей.

- 2) В целом двусторонний характер ежегодных Протоколов – как один из их существенных недостатков, что приводило к разногласиям.

Как правило, сторонами Протоколов были Кыргызстан, с одной стороны, и Узбекистан или Казахстан – с другой.

В ряде случаев не увязывались режимы работы крупных водохранилищ Токтогул (Кыргызстан) и Кайраккум (Таджикистан), что осложняло выполнение достигнутых договоренностей. Так, обеспеченность водой в зоне межгосударственного (между Узбекистаном и Казахстаном) канала «Достык» (казахстанская часть) в вегетационный период зависит от наличия договоренности Казахстана с Кыргызстаном об объемах попусков воды из Токтогула, в обмен на закупаемую электроэнергию.

Из Протокола заседания МКВК Центральной Азии № 28 (2000 г.)⁴¹:

- «14 января 2000 г. в г. Душанбе было подписано... Соглашение между Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан о сотрудничестве..., в котором содержатся обязательства сторон о... режиме работы Кайраккумского водохранилища...»;
- «...в мае стало ясно, ... в марте-апреле 2000 г. Кайраккумское водохранилище не будет наполнено (в соответствии с Соглашением) к 31 мая 2000 г. В результате были потеряны 600 млн. м³...»;
- «Режим Токтогульского водохранилища... - протокол между Киргизией и Узбекистаном об использовании водно-энергетических ресурсов Нарын-Сырдарьинского каскада водохранилищ в 2000 году (16 марта 2000 г., г. Ош) и

⁴¹ Об итогах вегетационного периода 2000 г. ... / Протокол № 28 заседания МКВК Центральной Азии 21-22 декабря 2000 г. г. Ашхабад // Бюллетень МКВК Центральной Азии № 1 (26) апрель 2001 г.

Соглашение между тремя государствами бассейна (Киргизия, Казахстан и Узбекистан), подписанное 3 июля 2000 г. в г. Бишкеке»;

- «...Только в начале августа попуски из Кайраккума достигли максимальной величины за всю вегетацию и впервые за летний период фактические водозаборы превысили лимиты. ...Но дополнительные водозаборы августа - сентября, улучшив общие показатели за сезон, не могут задним числом покрыть потребности в воде...».

Как видно, Казахстан не определился с объемами принимаемой электроэнергии от Кыргызстана до июля 2000г. в обмен на эквивалентный закупленной электроэнергии объем воды, что осложнило ситуацию по каналу «Достык».

Общая картина выполнения лимитов в целом за вегетацию за счет повышенных сбросов воды в завершающие ее периоды не может компенсировать урон фермерам, которые недополучили воду в напряженные периоды вегетации;

- 3) Обязательство Сторон «не принимать действий, нарушающих согласованный режим водопользования и поставок энергоресурсов, а также ущемляющих права сторон на получение взаимосогласованных объемов воды, поставок энергоресурсов и их транзита по своей территории» (ст. 3 Соглашения);

Обязательство, очевидно, не могло быть выполнено в годы, когда не заключались ежегодные Протоколы к Соглашению. Но в ряде случаев нервная ситуация складывалась как следствие наличия двустороннего Протокола. Так, согласованные Кыргызстаном и Казахстаном попуски воды из Токтогула становились предметом споров, так как оплаченные Казахстаном поставки объемов воды из Токтогула осуществляются через территории Таджикистана и Узбекистана, и эта вода течет по реке Сырдарье, образно говоря, не в отдельной таре.

В целом не только согласование режимов работы водохранилищ выше по течению, но и обязательность исполнения достигнутых договоренностей могли бы быть гарантией выполнения ряда положений Соглашения 1998 г.

В соответствии с Соглашением:

1) Стороны (Преамбула):

- ...признавая тот факт, что указанные государства осуществляли (подчеркнуто нами – Ю.Р.) согласованный порядок использования водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья, обеспечивая социально-экономическое развитие своих стран и благосостояние людей;
- ...принимая во внимание, что совместное и комплексное использование водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья необходимо осуществлять с учетом экологической безопасности региона;

2) Статья 3:

- Стороны обязуются не принимать действий, нарушающих согласованный режим водопользования и поставок энергоресурсов, а также ущемляющих права других сторон на получение взаимосогласованных объемов воды, поставок энергоресурсов и их транзита по своей территории.

3) Статья 4

- Дополнительно выработанная каскадом Нарын-Сырдарьинских ГЭС электрическая энергия, связанная с режимом попусков воды в вегетацию и многолетним регулированием стока в Токтогульском водохранилище, сверх нужд Кыргызской Республики передается в Республику Казахстан и Республику Узбекистан.
- Компенсация за ее осуществляется поставками в Кыргызскую Республику в эквивалентном объеме энергоресурсов (уголь, газ, топочный мазут, электроэнергия), а также другой продукции (работ, услуг) или в денежном выражении по согласованию, для создания необходимых ежегодных и многолетних запасов воды в водохранилищах для ирригационных нужд.
- ... «Республика Таджикистан ежегодно обеспечивает работу Кайраккумского водохранилища по согласованному Сторонами режиму, а Республика Казахстан и Республика Узбекистан осуществляют в равных долях поставку электроэнергии в Республику Таджикистан в период накопления воды в водохранилище с последующим возвратом согласованного эквивалентного объема электроэнергии в летний период.

(Прим.: статья 4 дополнена данным абзацем в 1999 г., после присоединения Республики Таджикистан к Соглашению (1998 г.) – Ю.Р.)⁴²

4) Статья 10: В целях дальнейшего улучшения регулирования и использования водно-энергетических ресурсов, совершенствования экономических взаимоотношений ..., Стороны согласились совместно рассматривать, в частности, вопросы:

- ...строительства новых гидроэнергетических объектов и водохранилищ или альтернативных источников в регионе;
- ...разработки механизмов ценообразования на основе единой тарифной политики;
- ...обеспечения безопасной эксплуатации гидротехнических сооружений...;
- ...уменьшения и прекращения сброса загрязненных вод....

Приведенные выше положения Соглашения 1998 г. не выполнялись должным образом, особенно в части обязательств, отраженных:

- В ст. 3 Соглашения – относительно действий, нарушающих согласованный режим водопользования, ущемляющих права других Сторон Соглашения;
- В ст. 4. – обеспечение работы Кайраккумского водохранилища по согласованному Сторонами режиму;
- В ст. 10 – совместное рассмотрение соответствующих вопросов.

⁴² Протокол «О внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики и Правительством Республики Узбекистан об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья от 17 марта 1998 года» (Бишкек, 17 июня 1999 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\gov1.pdf

1.9. Решение Глав государств Центральной Азии (1999)

Решением Глав государств Центральной Азии (09 апреля 1999 г.)⁴³ утверждены:

- Положение о МФСА с учетом изменений и дополнений (п. 1);
- Соглашение о статусе МФСА (п. 2);

Главы государств Центральной Азии поручили Правительствам Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана обеспечить выполнение Соглашения на территориях государств Центральной Азии (п.2).

1.9.1. Положение о Международном Фонде спасения Арала (1999)

Согласно Положению о МФСА (09 апреля 1999 г.)⁴⁴, в частности:

- 1) 1.3. Постоянно действующим исполнительным органом Фонда является Исполнительный Комитет (Исполком). Исполком является юридическим лицом со статусом международной организации....
- 2) Государства-учредители образуют Правление Фонда, в состав которого делегируют по два своих представителя... (п. 5.1).
- 3) Правление возглавляется Президентом Фонда, избираемым из числа Глав государств-учредителей на срок, устанавливаемый Решением Совета Глав государств Центральной Азии (п. 5.1).
- 4) Президент Фонда создает Исполком Международного Фонда, утверждает Положение об Исполкоме и ... назначает Председателя Исполкома (п. 5.1).
- 5) Исполком располагается в той стране, Глава которой является Президентом Фонда (п. 5.1).
- 6) 5.2. Исполком обеспечивает свою деятельность в соответствии с Положением об Исполкоме, Регламентом (порядком) работы Правления Фонда, подотчетен Президенту и Правлению Фонда (п. 5.2).

⁴³ Решение Глав государств Центральной Азии об утверждении Положения о Международном Фонде спасения Арала и Соглашения о статусе МФСА и его организаций / АШГАБАТ, 09 апреля 1999 г. // <http://ec-ifas.org/about2.php>

⁴⁴ Решение Глав государств Центральной Азии об утверждении Положения о Международном Фонде спасения Арала и Соглашения о статусе МФСА и его организаций / Положение о Международном Фонде спасения Арала / Утверждено Решением Глав государств Центральной Азии 9 апреля 1999 г. / Ашгабат, 9 апреля 1999 г. // <http://ec-ifas.org/about2.php>

1.9.2. Соглашение о Статусе Международного Фонда спасения Арала... (1999)

В соответствии с Соглашением о статусе Международного Фонда спасения Арала (МФСА) и его организаций (9 апреля 1999 г.)⁴⁵, в частности:

- 1) Международный Фонд спасения Арала (МФСА), включает в себя (ст. 1):
 - Правление МФСА;
 - Ревизионную комиссию;
 - Исполнительный комитет МФСА (ИК МФСА);
 - Филиалы Исполнительного комитета МФСА в государствах Центральной Азии;
 - Межгосударственную Координационную Водохозяйственную Комиссию (МКВК), Секретариат МКВК, Научно-Информационный Центр (НИЦ МКВК), Бассейновые Водохозяйственные организации - БВО «Амударья» и БВО «Сырдарья»;
 - Комиссию по устойчивому развитию (КУР), Секретариат, Научно-Информационный Центр при Институте пустынь Туркменистана (НИЦ КУР).
- 2) Статья 2: Организации МФСА являются юридическими лицами, имеют статус международных организаций...
- 3) Статья 3:
 - ...Организации МФСА, их имущество в пределах территории Сторон освобождаются от всех прямых налогов ...
- 4) Статья 5:
 - Организации МФСА освобождаются от таможенных пошлин при ввозе и вывозе предметов, предназначенных для служебного пользования...
- 5) Статья 11:
 - ...Заявления о выдаче виз, где таковые требуются, от должностных лиц региональных организаций, имеющих удостоверения личности региональной организации, рассматриваются в спешном порядке, когда эти заявления сопровождаются уведомлениями в том, что эти лица следуют по делам региональных организаций. Кроме того, таким лицам предоставляются льготы для быстрого передвижения.

⁴⁵ Соглашение между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством Республики Таджикистан, Правительством Туркменистана и Правительством Республики Узбекистан о статусе Международного Фонда спасения Арала (МФСА) и его организаций / г. Ашгабат, 9 апреля 1999 г. // http://www.icwc-aral.uz/statute3_ru.htm

1.9.3. Положение об Исполкоме Международного Фонда спасения Арала (2013)

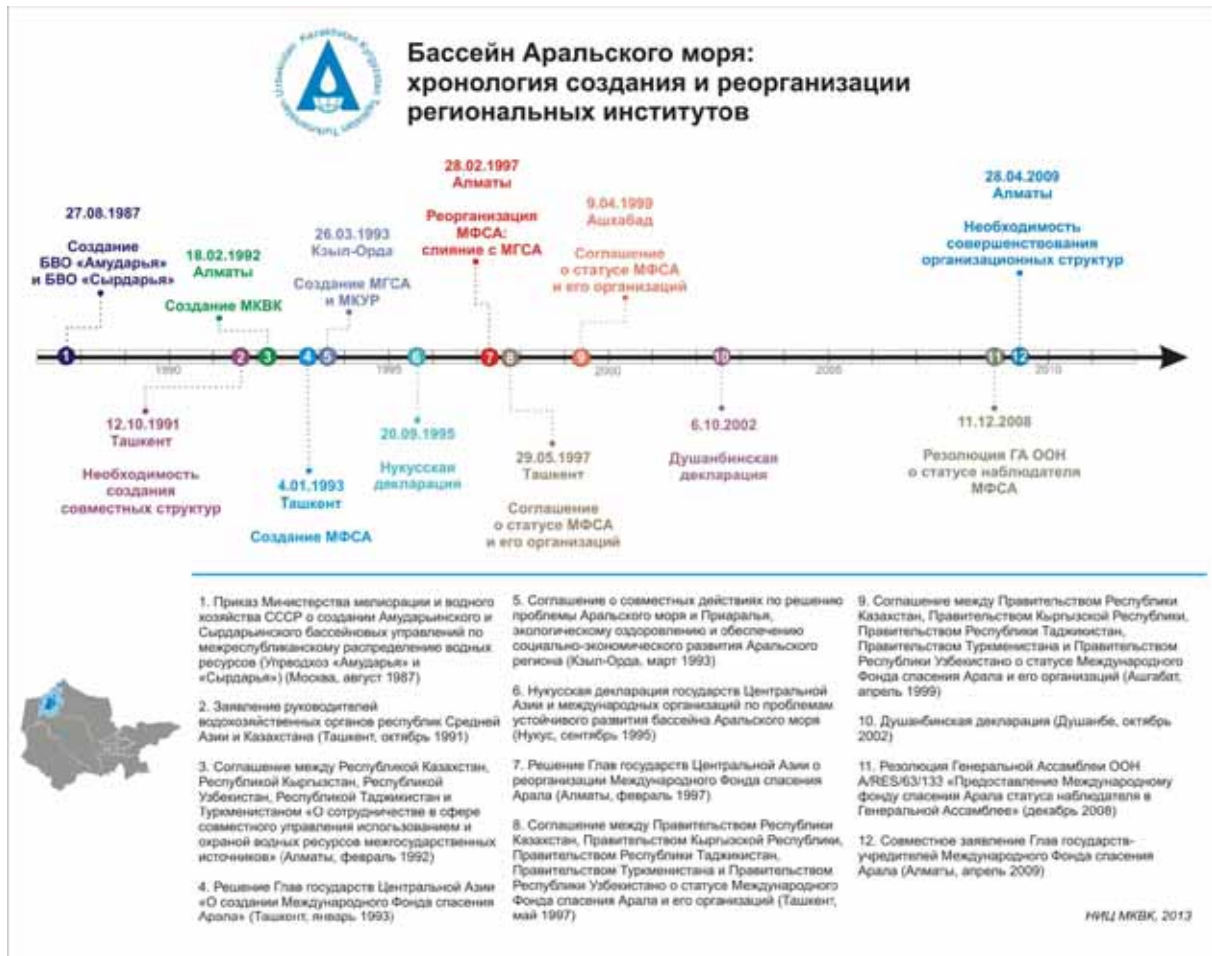
В соответствии с Положением о МФСА (1999 г.) / см. выше /, Президент Фонда создает Исполком МФСА и утверждает Положение об Исполкоме (п. 5.1).

Согласно Положению об Исполкоме МФСА (2013 г.)⁴⁶:

- 1) Исполком МФСА создан Решением Президента МФСА, Президента Республики Узбекистан от 2 августа 2013 года и является постоянно действующим исполнительным органом Фонда (п. 1).
- 2) Исполком является юридическим лицом со статусом международной межправительственной организации... (п. 5).
- 3) Исполком создается для решения следующих, в частности, задач (п. 7):
 - ...содействие работе Межгосударственной Координационной Водохозяйственной Комиссии (МКВК) и Межгосударственной Комиссии по Устойчивому Развитию (МКУР);
 - Расширение взаимодействия с международными организациями
- 4) Официальными языками Исполкома являются русский и английский языки (п. 15).

Хронология развития региональных институтов, в рамках которых развивается межгосударственное водное сотрудничество регионе, приведена на рис. 1.

⁴⁶ Положение об Исполкоме МФСА (02 августа 2013 г.) // <http://ec-ifas.org/about51.php>



Прим.: (1) – дата Приказа Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР, БВО «Амударья» и «Сырдарья» (Упрводхоз «Амударья» и Упрводхоз «Сырдарья») созданы с 01.09.1987 г.

Рис. 1. Хронология развития региональных институтов управления водой⁴⁷

⁴⁷ Бассейн Аральского моря: хронология создания и реорганизации региональных институтов - Ташкент 2013 г. // http://www.cawater-info.net/library/rus/ifas_documents.pdf

1.10. Казахстан – Кыргызстан: Соглашение «Об использовании водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования...» (2000)

Бассейны рек Чу (ШУ) и Талас тяготеют к бассейну Аральского моря (БАМ), однако вопросы управления водными ресурсами этих рек не занимают заметное место в деятельности МКВК Центральной Азии и решаются достаточно успешно на двустороннем (Кыргызстан-Казахстан) уровне. Вместе с тем, в отправленном в архив Положении об МКВК Центральной Азии (05.12.1992 г.)⁴⁸ зафиксировано, что:

- «В своей деятельности МКВК руководствуется принятыми Главами государств постановлениями, ранее принятыми двусторонними и многосторонними решениями по вопросам совместного использования водных ресурсов в бассейнах рек Амударья, Сырдарья, Чу и Таласа...(1.2)».

Стороны Соглашения «Об использовании водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас» (2000 г.)⁴⁹, Казахстан и Кыргызстан, впервые в Центральной Азии:

- Признали, что использование водных ресурсов, эксплуатация и техническое обслуживание водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования (ВХС МГП) должны иметь целью достижение взаимной выгоды на справедливой и разумной основе (ст. 1);
- Конкретизировали ВХС МГП, входящие в предмет Соглашения (ст. 2);
- Зафиксировали право Стороны-владельца ВХС МГП на компенсацию Стороной-пользователем этими сооружениями необходимых расходов для обеспечения их безопасной и надежной эксплуатации (ст. 3);
- Признали необходимость долевого участия Сторон в возмещении затрат на эксплуатацию, техническое обслуживание ВХС МГП и других согласованных действий пропорционально получаемому объему воды (ст. 4);
- Договорились, что для обеспечения, безопасной и надежной работы ВХС МГП Стороны создадут постоянно действующие комиссии (ст. 5).

Деятельность Сторон Соглашения 2000 г. и международных доноров по достижению его целей и задач, в частности, - создания и становления двусторонней Комиссии, заслуживает того, чтобы остановиться на ней несколько подробнее.

Схема бассейнов рек Чу и Талас приведена на рисунке 2, основные характеристики бассейнов рек Чу и Талас приведены в таблице 1.

⁴⁸ Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) / 5 декабря 1992 г. // http://www.icwc-aral.uz/statute12_ru.htm

⁴⁹ Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Кыргызской Республики об использовании водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас (Астана, 21 января 2000 г.) // http://www.cawater-info.net/library/rus/talas_chu_2.pdf

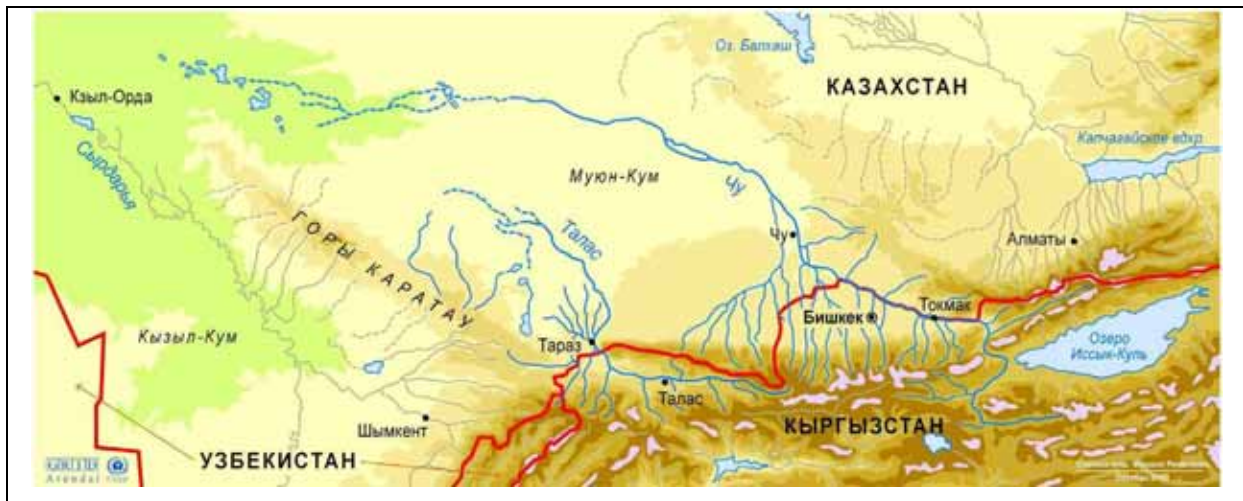


Рис. 2. Схема бассейнов рек Чу и Талас⁵⁰

Таблица 1

Основные характеристики речных бассейнов рек Чу и Талас⁵¹

Бассейн реки	Чу		Талас		
	Страна	Кыргыз-стан	Казахстан	Кыргыз-стан	Казахстан
Длина реки, км		1186 (1067)*		444 (661)*	
		336	850 (731)	217	227 (434)
Площадь бассейна, тыс. кв. км		62.5		52.7	
		26.6	35.9	11.43	41.27
Среднеголетний сток (оценка 1960–1980 гг.), км ³ /год (база, ± 6 %)		(6.64)		(1.62)	
Площади орошаемых земель на территории Кыргызстана в бассейне реки Чу – 365 тыс. га (363 тыс. га)*, бассейне реки Талас – 115 тыс. га, в бассейнах обеих рек на территории Казахстана – около 233 тыс. га, в т.ч. 1.3 тыс. га в Южно-Казахстанской области					
<i>Прим: (1067)* и др. цифры в скобках - из второго источника в подстрочной сноске (от 2013 г.).</i>					

⁵⁰ Отчет по проекту «Улучшение использования водных ресурсов в Центральной Азии» / Деятельность 3: Поддержка Чу-Таласской Водохозяйственной Комиссии / Бишкек-Тараз 2013 // http://chutalas-commission.org/files/docs/CTS%20RETA%206486%20Report_Draft%20Dec%202013.pdf

⁵¹ 1. Региональное техническое содействие АБР RETA 6163: Совершенствование управления совместными водными ресурсами в Центральной Азии / Том I: Улучшение управления трансграничными водными ресурсами на пилотной основе (Чу-Талас) // http://chutalas-commission.org/adb_1.php; 2. Отчет по проекту «Улучшение использования водных ресурсов в Центральной Азии» / Деятельность 3: Поддержка Чу-Таласской Водохозяйственной Комиссии // Бишкек-Тараз 2013 // http://chutalas-commission.org/files/docs/CTS%20RETA%206486%20Report_Draft%20Dec%202013.pdf

1.10.1 Казахстан – Кыргызстан: сотрудничество в бассейнах рек Чу и Талас

Предусмотренная Соглашением 2000 г. (ст. 5) совместная институциональная структура – Комиссия Республики Казахстан и Кыргызской Республики по использованию водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас (далее - Комиссия) – создана в 2006 г., успешно действует в настоящее время, ее деятельность оценивается экспертами как образцовый пример трансграничного водного сотрудничества между двумя странами региона⁵².

Проект по совместному использованию водных ресурсов в бассейнах рек Чу и Талас был разработан Евросоюзом, Азиатский Банк Развития (АБР) оказал необходимую финансовую помощь для создания совместной институциональной структуры по управлению трансграничными водными ресурсами (ТВР), в становлении Комиссии деятельное участие приняли ряд других партнеров.

Так, в 2003-2013 г. организационную, финансовую, методическую и иную помощь в реализации проекта оказали Европейская Экономическая Комиссия (ЕЭК) ООН, Экономическая и социальная комиссия (ООН) для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО), Евросоюз, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Швейцарское бюро по сотрудничеству (SDC) и другие международные доноры.

В 2005-2007 гг. АБР в рамках проекта RETA 6163 «Улучшение совместного использования водных ресурсов в Центральной Азии» внес существенный вклад в поддержку создания Комиссии, работы ее постоянного Секретариата и экспертных рабочих групп на первоначальном этапе их становления. После 2007 г. поддержка деятельности Комиссии со стороны АБР осуществлялась в рамках проекта ADB RETA 6486- REG «Улучшение управления водными ресурсами в Центральной Азии».

Согласно Положению о Комиссии, в частности⁵³:

- 1) 2. Комиссия создается для осуществления целей и задач Соглашения (2000 г.)⁵⁴.
- 2) 7. Комиссия создается на паритетных условиях и работает под руководством двух сопредседателей, назначаемых Сторонами.

⁵² 1. Региональное техническое содействие АБР RETA 6163: Совершенствование управления совместными водными ресурсами в Центральной Азии / Том I: Улучшение управления трансграничных водных ресурсов на пилотной основе (Чу-Талас) // http://chutalas-commission.org/adb_1.php; 2. Отчет по проекту «Улучшение использования водных ресурсов в Центральной Азии» / Деятельность 3: Поддержка Чу-Таласской водохозяйственной комиссии // ADB RETA 6486-REG Improved Management of Water Resources in Central Asia Improved Management of Water Resources in Central Asia / Бишкек-Тараз 2013 // http://chutalas-commission.org/files/docs/CTS%20RETA%206486%20Report_Draft%20Dec%202013.pdf

⁵³ Положение о Комиссии Республики Казахстан и Кыргызской Республики по использованию водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас (26.07.2006 г.) // http://chutalas-commission.org/comm_whereabouts.php

⁵⁴ Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Кыргызской Республики об использовании водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас (Астана, 21 января 2000 г.)

- 3) 8. Комиссия состоит из казахстанской части Комиссии, состоящей из сопредседателя и ее членов, ...и кыргызской части Комиссии, состоящей из сопредседателя и ее членов....
- 4) 9. Сопредседатели и члены Комиссии обладают одинаковыми правами.
- 5) 10. Основной формой деятельности Комиссии являются заседания, которые проводятся не реже двух раз в течение года.
- 6) 11. Основные задачи Комиссии включают, в частности:
 - (11.6) согласование режимов работы водохранилищ....;
 - (11.7) установление порядка совместных действий в чрезвычайных ситуациях....;
 - (11.8) организация обмена гидрологическими прогнозами, сведениями о водохозяйственной, экологической обстановке в бассейнах рек Чу и Талас и другой текущей и оперативной информацией;
 - (11.10) организация совместных научных исследований и разработок...; ...
- 7) 13. В своей работе Комиссия руководствуется также ранее разработанными и утвержденными документами по межгосударственному распределению водных ресурсов бассейна реки Чу и бассейна реки Талас («Положение о делении стока реки Чу от 1983 года», «Положение о делении стока реки Талас от 1983 года», «Положение о вододелении Куркуреусу и Аспара от 1948 года»....)
- 8) 19. Комиссия принимает решения на основе консенсуса....
- 9) 21. Официальными языками Комиссии являются казахский, кыргызский и русский языки. Рабочим языком на заседаниях является русский язык.
- 10) 30. Расходы, связанные с организацией и проведением заседаний Комиссии, встреч экспертов несет государство той стороны, на территории которой проводятся указанные мероприятия.

Согласно Положению о Секретариате Комиссии⁵⁵:

- 1) Основной целью создания Секретариата является обеспечение деятельности Комиссии и реализация ее решений... (п. 1).
- 2) Среди основных задач Секретариата, в частности (п. 2):
 - Участие в подготовке предложений по разработке целевых бассейновых программ, проектной документации, нормативно-методических и научно-исследовательских разработок;
 - Информационное обеспечение деятельности Комиссии и Секретариата;
 - Организация обеспечения контроля соблюдения лимитов водопользования, установленных режимов работы водохранилищ и сооружений, согласованных величин расхода воды в пограничных створах;

⁵⁵ Положение о Секретариате Комиссии Республики Казахстан и Кыргызской Республики по использованию водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас // http://chutalas-commission.org/secr_whereabouts.php

- Подготовка предложений для Комиссии по вовлечению в процессы принятия управленческих решений представителей всех заинтересованных сторон;
- Организация и осуществление научно-информационной и редакционно-издательской деятельности; и др.
- 3) Секретариат является постоянно действующим исполнительным органом Комиссии и включает (п. 3):
 - Секретариат Казахской части Комиссии...;
 - Секретариат Кыргызской части Комиссии...;
- 4) Национальные Секретариаты являются юридическими лицами... (п. 3).
- 5) Рабочим языком на заседаниях является русский язык (п. 4).

Рабочие группы (в республиках подгруппы) Секретариата Комиссии сформированы с учетом основных направлений ее деятельности и включают⁵⁶:

- Рабочую группу (РГ) «А» (правовые и институциональные вопросы);
- РГ «Б» (вопросы ежегодного распределения водных ресурсов);
- РГ «В» (гидротехнические инженерные работы и реконструкция);
- РГ «Г» (экономика, окружающая среда, мониторинг и обмен данными);
- РГ «Д» (вопросы безопасности гидротехнических сооружений).

Эти группы оказывают экспертно-аналитическую поддержку деятельности совместной Комиссии и включают опытных специалистов в соответствующих сферах (право, водопользование, строительство и эксплуатация гидротехнических сооружений, информационный обмен и программное обеспечение, экология и др.).

Одна из основных проблем, а именно – проблема вододеления из рек Чу и Талас между Кыргызстаном и Казахстаном, была решена признанием объемов ранее (в советское время) действовавшего межреспубликанского вододеления между Сторонами (Казахской ССР и Киргизской ССР) в бассейнах названных рек.

Так, согласно Положению о делении стока в бассейне реки Чу (1983 г.)⁵⁷:

- Положение о делении стока в бассейне реки Чу составлено на основе межреспубликанского деления стока, установленного Минводхозом СССР 27 апреля 1931 г. №1/І-36-427 (428). Казахской ССР – 42 %, Киргизской ССР – 58 % от суммарного объема водных ресурсов;
- Делению подлежат все водные ресурсы бассейна реки Чу... и составляющие в год средней водности – 6640 млн. м³, в том числе: естественные – 4863 млн. м³ и возвратные воды – 1777 млн. м³.

⁵⁶ Рабочие группы Секретариата // http://chutalas-commission.org/job_group_1.php

⁵⁷ Положение о делении стока в бассейне реки Чу (24 февраля 1983 г.) // http://chutalas-commission.org/dpk_o_del.php

Положение определяет, что оперативное межреспубликанское деление стока осуществляется только по стволу реки Чу и на конкретных участках (названы 4 участка – Ю.Р.). Для каждого участка определены лимиты водозаборов Сторон, в абсолютных величинах. В Положении подчеркнуто, что «Дальнейшее развитие орошения в каждой республике допускается за счет рационального использования воды в пределах объемов, установленных настоящим Положением».

Аналогично, Согласно действовавшему ранее Положению о делении стока по бассейну реки Талас (31 января 1983 г.)⁵⁸:

- Положение о делении стока реки Талас... составлено на основе межреспубликанского деления стока реки, установленного Минводхозом СССР 27 апреля 1981 г. № 1/1-36-427 (428), по 50 % каждой республике.
- Водными ресурсами, принятыми для деления, являются поверхностный среднегодовое сток р. Талас и его притоков, возвратные и выклинивающиеся воды (за вычетом потерь в русле реки и Кировском водохранилище) в объеме 1616 млн. м³;
- Водопотребление Казахской ССР в объеме 808 млн. м³ обеспечивается попусками из Кировского водохранилища в размере 716 млн. м³ и стоком, формирующимся на территории республики в размере 92 млн. м³...;
- Объем стока, используемый республиками в год средней водности, является предельным. Сток, превышающий среднегодовое, аккумулируется в Кировском водохранилище и должен использоваться в маловодные годы;
- Дальнейшее развитие орошения в бассейне реки Талас... может осуществляться только в пределах той доли стока, которая выделена каждой республике...;
- Вынужденные сбросы из Кировского водохранилища, без предварительного согласия Джамбульского облводхоза на прием воды, в расчеты вододеления не засчитываются и компенсации не подлежат.

Согласно одному из последних Отчетов по проекту (ADB RETA 6486-REG Improved Management of Water Resources in Central Asia)⁵⁹, в частности:

- 1) 17. межгосударственное распределение водных ресурсов осуществляется:
 - В регионе р. Талас – согласно «Положению о делении стока в бассейне р. Талас» от 31.01.1983 г. и дополнительному протоколу от 18.07.1983 г.;
 - В регионе р. Чу - согласно «Положению о делении стока в бассейне р. Чу» от 24.02.1983 г. и дополнительному протоколу от 18.02.1985 г.

⁵⁸ 1. Положение о делении стока в бассейне реки Талас (21 января) // http://chutalas-commission.org/dpk_o_str.php; 2. Agreement On the distribution of TALAS river water flow / January 31, 1983 // Ministry of melioration and water resources of the USSR, Moscow – 1983 // http://chutalas-commission.org/eng/dpk_o_str.php

⁵⁹ Отчет по проекту «Улучшение использования водных ресурсов в Центральной Азии» / Деятельность 3: Поддержка Чу-Таласской водохозяйственной комиссии // ADB RETA 6486-REG Improved Management of Water Resources in Central Asia / Бишкек-Тараз 2013 // http://chutalas-commission.org/files/docs/CTS%20RETA%206486%20Report_Draft%20Dec%202013.pdf

- 2) 18. Стороны придерживаются позиций, что указанные условия водodelения отвечают интересам обеих сторон и должны соблюдаться.
- 3) 28. В период действия Соглашения с 2000 по 2013 г. его условия, в целом, неукоснительно выполнялись обеими Сторонами....
- 4) 43. Деятельность Секретариата и экспертных рабочих групп в 2005-2013 гг. осуществлялась при ощутимой финансовой поддержке проектов АБР RETA 6163 и АБР RETA 6486-REG...
- 5) 54. В период с 2006 по 2013 гг. Комиссия провела семнадцать заседаний, среди которых и на которых рассмотрены вопросы, в частности:
 - 6) 56. Шестое заседание (Тараз, 15-16.12.2008 г.) – решение о необходимости внесения изменений и дополнений в Соглашение (Астана, от 21 января 2000 г.), направленных на совершенствование процедур работы Комиссии и расширение перечня водохозяйственных сооружений, находящихся в её юрисдикции.
 - 7) 57. Седьмое заседание (Бишкек, 6-7.02.2009 г.) с участием международных организаций - одобрены основные цели и задачи ряда проектов, выполняемых международными организациями и донорами, в том числе:
 - ЕЭК ООН / ОБСЕ: «Развитие сотрудничества в бассейнах рек Чу и Талас (Чу-Талас II)»;
 - АБР: Совершенствование управления водными ресурсами в Центральной Азии;
 - SDC «Продвижение межгосударственного сотрудничества по управлению водными ресурсами реки Чу»;
 - ЕЭК ООН: по формированию национального диалога по водной политике, проект Европейского Союза (EU-TACIS) «Управление водными ресурсами в Центральной Азии в бассейнах рек Чу и Талас»;
 - Всемирного банка: «Улучшение управления водными ресурсами»; ...
 - 8) 65. Семнадцатое заседание (Алматы, 19 декабря 2013 г.) – рассмотрены итоги вегетационного периода 2013 г., и др. вопросы, в частности, - развития двустороннего водного сотрудничества в рамках проекта АБР RETA 6486-REG.

Опыт трансграничного водного сотрудничества в бассейнах рек Чу и Талас высоко оценивается международным сообществом.

Так, в Заявлении участников Международной конференции, посвященной 10-летию Соглашения 2000 г. между Правительствами Кыргызстана и Казахстана об использовании водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас (Бишкек, 23-24 мая 2011 г.) выразили мнение, что опыт сотрудничества в бассейнах рек Чу и Талас заслуживает тщательного изучения для применения в других речных бассейнах межгосударственного значения в Центральной Азии, и отметили, что сотрудничество Казахстана и Кыргызстана в бассейнах рек Чу и Талас поддерживается международными организациями, финансовыми институтами и национальными агентствами по сотрудничеству, такими как ЕЭК ООН, ЭСКАТО, UNDP, Германское агентство по международному сотрудничеству (GTZ), ОБСЕ, Евросоюз, АБР, Швейцарское бюро по сотрудничеству (SDC) и др.

2. Правовые основы сотрудничества в бассейне Аральского моря в рамках деятельности Межгосударственной Координационной водохозяйственной Комиссии (МКВК) Центральной Азии и исполнительных органов МКВК

Ниже рассматривается ряд общих вопросов деятельности МКВК Центральной Азии как основной региональной институциональной структуры, призванной управлять трансграничными водными ресурсами (ТВР) региона и развивать межгосударственное водное сотрудничество, совместно с подчиненными МКВК органами.

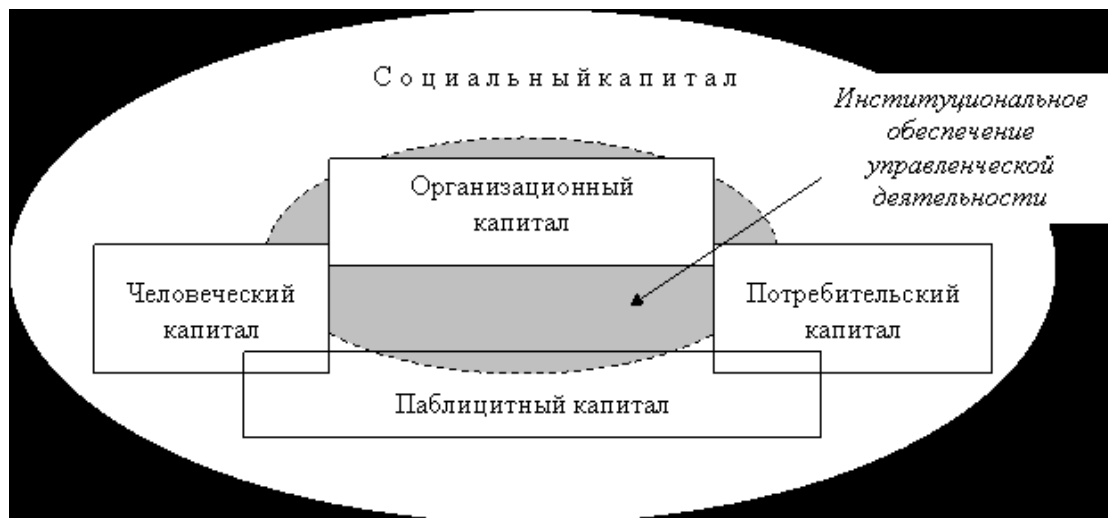
В целом рассматривается институциональная среда регионального водного сотрудничества (РВС) в части основных правил, которые определяют компетенцию и другие правовые основы управления ТВР в бассейне Аральского моря (БАМ) и насколько эти правила отвечают современным реалиям и достижению целей РВС.

Ниже приводится одна из общих схем институционального обеспечения управленческой деятельности в системе современной образовательной организации, которая применима и к рассматриваемым вопросам (рис. 3).

Из приведенных на рисунке 3 видов капитала рассматриваются отдельные части социального (внутренние связи и отношения), организационного (институциональная структура) и потребительского (внешние отношения) направлений.

В ряде случаев имеет место простая констатация факта/фактов, так как ее достаточно для представления общей картины и самостоятельных выводов.

Исполнительные органы МКВК Центральной Азии приведены в таблице 2.



1. Социальный капитал – социальные связи как ресурс деятельности института (групповой ресурс)
2. Организационный капитал – технологии, системы управления, организационная структура и др.
3. Человеческий капитал – совокупность знаний, умений, навыков персонала организации; потенциальная способность повышать эффективность деятельности организации
4. Потребительский капитал – отношение организации (института) с потребителями ее продукции, услуг, часть интеллектуального капитала
5. Публицитный капитал (капитал публичности) – качественная и количественная совокупность информации об организации, так называемые «нематериальные активы предприятия», может трансформироваться в другие виды капитала (экономический, политические и др.)
6. (Интеллектуальный капитал) – знания, навыки, производственный опыт конкретных специалистов организации (человеческие авуары) и нематериальные активы, потенциал организации

Рис. 3. Соотношение полей различных видов капитала организации (социального института) и институциональное обеспечение управленческой деятельности⁶⁰

⁶⁰ Василенко Н.В. Институциональное обеспечение управленческой деятельности в структуре капитала современной образовательной организации / Журнал «Креативная экономика» № 11 (23), 2008 г., с. 69-77 // <http://www.creativeconomy.ru/articles/2613/>

Таблица 2

Исполнительные органы МКВК Центральной Азии

МКВК Центральной Азии / Исполнительные органы МКВК ⁶¹	Структура Международного Фонда спасения Арала (МКВК Центральной Азии) ⁶²
<p>Секретариат</p> <p>Научно-информационный центр (Научно-информационный центр по водохозяйственным проблемам (НИЦ) с национальными филиалами)*/**</p> <p>БВО «Амударья»</p> <p>БВО «Сырдарья»</p> <p>Координационно-метрологический центр (Координационный метрологический центр (КМЦ) с национальными организациями)*; (Координационно-метрологический центр (КМЦ) с национальными подразделениями)**</p> <p>Тренинг центр МКВК (Тренинг центр (ТЦ) с филиалами)* (Региональный Тренинг центр (РТЦ) с филиалами)**</p>	<p>Секретариат</p> <p>Научно-информационный центр</p> <p>БВО «Амударья»</p> <p>БВО «Сырдарья»</p> <p>Координационный Метрологический Центр</p> <p>-</p>
<p><i>Прим.: *(«Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии», 18.09.2008)⁶³, ** («Положение о порядке ротации...», 18.09.2009)⁶⁴</i></p>	

В обиходе можно по-разному называть тот или иной орган, но очевидно, что в соответствующих правовых актах наименование одного и того же органа должны воспроизводиться одинаково, как определено его учредительными документами.

⁶¹ Исполнительные органы МКВК // http://www.icwc-aral.uz/bodies_ru.htm

⁶² Структура Международного фонда спасения Арала // <http://ec-ifas.org/about3.php>

⁶³ Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute4_ru.htm

⁶⁴ Положение о порядке ротации исполнительных органов Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (МКВК) Центральной Азии и их руководителей (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute11_ru.htm

2.1. МКВК Центральной Азии

В соответствии с Соглашением (18 февраля, 1992 г.)⁶⁵:

- Стороны приняли решение создать на паритетных условиях Межгосударственную координационную водохозяйственную комиссию по проблемам регулирования, рационального использования и охраны водных ресурсов межгосударственных источников, включив в ее состав первых руководителей водохозяйственных организаций, предусмотрев проведение заседаний ежеквартально и по необходимости - по инициативе сторон (ст. 7);
- Исполнительными и межведомственными контрольными органами Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии определить бассейновые водохозяйственные объединения «Сырдарья» и «Амударья»... (ст. 9).

Согласно Положению о МКВК Центральной Азии (5 декабря 1992 г.)⁶⁶:

- 1) 1.3. Главной целью создания МКВК является утверждение принципов коллегиальности принятия решений по общим водохозяйственным вопросам, а также мер по реализации совместно намеченных программ на основе взаимного уважения интересов сторон;
- 2) 3.1. МКВК состоит из числа первых руководителей водохозяйственных организаций государств;
- 3) 3.2. Заседания МКВК проводятся ежеквартально, а по необходимости, по инициативе сторон, поочередно под председательством представителей соответствующих государств и в соответствующей столице;
- 4) 3.3. Каждый из членов МКВК имеет право «вето» на обсуждаемое решение;
- 5) 3.4. МКВК создает исполнительные органы по реализации намеченных программ и обеспечивает их финансирование на паритетных началах за счет отчислений водохозяйственных организаций государств с учетом долевого участия каждой из сторон, а также создает специальные межгосударственные инвестиционные фонды для совместного финансирования работ...;
- 6) 4.1. Исполнительными и контрольными органами МКВК определяются бассейновые водохозяйственные объединения (БВО) «Сырдарья» и «Амударья»;

⁶⁵ Соглашение между Республикой Казахстан, Республикой Кыргызстан, Республикой Узбекистан, Республикой Таджикистан и Туркменистаном «О сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов межгосударственных источников» (г. Алма-Ата, 18 февраля 1992 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute1_ru.htm

⁶⁶ Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) / Ташкент, 05 декабря 1992 г. // http://www.icwc-aral.uz/statute12_ru.htm

- 7) 5.4. Решения, принимаемые МКВК по вопросам регулирования, использования и охраны водных ресурсов, обязательны для всех водопользователей вне зависимости от их государственной или ведомственной принадлежности, а также видов собственности.

Положение МКВК 1992 г. отражает соответствующие нормы Соглашения 1992 г., в частности, относительно БВО «Сырдарья» и «Амударья», но они, как сказано выше, не стали за эти годы контрольными (Положение) или межведомственными контрольными органами. Согласно Положению о МКВК Центральной Азии (18 сентября 2008 г.)⁶⁷:

- 1) 1.4. МКВК является региональным органом государств Центральной Азии по совместному решению вопросов управления, рационального использования и охраны водных ресурсов межгосударственных источников в бассейне Аральского моря и реализации совместно намеченных программ...;
- 2) Среди основных задач МКВК, в частности (II Основные задачи):
 - Осуществление управления водными ресурсами межгосударственных источников бассейна Аральского моря с применением принципов ИУВР (2.2);
 - Обеспечение ежегодных попусков для охраны природного комплекса, Аральского моря и санитарных попусков по каналам (2.4).
 - Создание и развитие систем тренинга на национальном и региональном уровне для повышения квалификации работников... (2.15);
 - Рассмотрение уведомления одной из Сторон о строительстве новых водохозяйственных сооружений, влияющих на режимы водных ресурсов межгосударственных водотоков (2.18).
- 3) 3.4. Решения МКВК принимаются на основе консенсуса.
- 4) 3.10. Рабочим языком МКВК является русский язык.
- 5) 4.4. Решения, принимаемые МКВК по вопросам регулирования, использования и охраны водных ресурсов межгосударственных источников, обязательны для всех... вне зависимости от их государственной или ведомственной принадлежности, а также формы собственности.
- 6) 5.5. БВО «Амударья» и БВО «Сырдарья» ежегодно подготавливают согласованные предложения по попускам для охраны природного комплекса, Аральского моря и санитарных попусков по каналам, не подлежащие использованию в иных целях....

VII. Порядок изменения Положения и прекращения деятельности

- 7) 7.1. Положение о МКВК рассматривается и утверждается на заседании МКВК. Изменения и дополнения в Положение вносятся в том же порядке.
- 8) «...7.4. Настоящее Положение вступает в силу с момента подписания.

Совершено... Алматы 18 сентября 2008 г.».

⁶⁷ Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute4_ru.htm

Пункты 5.4. Положения о МКВК (1992 г.) и 4.4 Положения о МКВК (2008 г.) фиксируют норму об обязательности соответствующих решений МКВК для всех водопользователей (всех государствах Центральной Азии) вне зависимости от их государственной или ведомственной принадлежности, а также видов собственности.

В 1992 г. это казалось очевидным. Положение о МКВК 2008 г. члены МКВК ввели в силу без согласования с Правительствами государств Центральной Азии (см. п. 7.4), а окончательный проект Положения не обсуждался с заинтересованными ведомствами Сторон. Так, энергетические или природоохранные ведомства, когда это касается их сфер ответственности, могут и не согласиться с решениями МКВК.

Это же относится к изменениям и дополнениям к Положению о МКВК 2008 г. (п. 7.1).

Не столь принципиально, но п. 7.4 (вступление в силу) Положения о МКВК 2008 г. не относится к данному разделу Положения (VII Порядок изменения Положения...).

В то же время, представляет интерес норма п. 5.5 Положения, с позиций лингвистической экспертизы и избегания двоякого толкования.

Очевидно, что было намерение отразить в пункте 5.5 нормативное положение, чтобы исключить случаи, когда экологические или санитарные попуски могут быть использованы «в иных целях», чем для природоохранных целей.

Однако получилось, что «не подлежат использованию в иных целях» не сами попуски, а предложения БВО «Амударья» и БВО «Сырдарья» по попускам.

Кроме того, нет четкости, с кем БВО «Амударья» и БВО «Сырдарья», которые «подготавливают согласованные предложения по попускам...», согласовывают эти предложения, между собой или с природоохранными или иными ведомствами.

2.2. Бассейновые водохозяйственные объединения «Сырдарья» и «Амударья»

В соответствии с Уставом Бассейнового водохозяйственного объединения (БВО) «Амударья» (5 декабря 1992 г.)⁶⁸:

- 1) 1.1. ...БВО «Амударья» является исполнительным и межведомственным контрольным органом Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии республик Средней Азии, Казахстана и Туркменистана, осуществляет свою деятельность на основе межправительственного соглашения.
- 2) 1.2. БВО «Амударья» финансируется заинтересованными участниками МКВК.
- 3) 1.4. БВО «Амударья» в своей деятельности руководствуется действующим законодательством государств-участников МКВК, соглашениями, протоколами, другими нормативными актами, решениями МКВК и настоящим Уставом.

⁶⁸ Устав Бассейнового водохозяйственного объединения «Амударья» (Ташкент, 5 декабря 1992 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute9_ru.htm

- 4) 4.2. Объединение возглавляет начальник, который назначается решением Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии.

Устав БВО «Амударья» определяет его местонахождение: Республика Узбекистан, Хорезмская область, г. Ургенч (п. 1.5).

Согласно Уставу БВО «Сырдарья» (1992 г.)⁶⁹:

- 1) 1.1. БВО «Сырдарья» является исполнительным и межведомственным контрольным органом Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (МКВК) республик Средней Азии, Казахстана и Туркменистана осуществляет свою деятельность на основе межправительственного соглашения.
- 2) 1.2 БВО «Сырдарья» является межгосударственным органом и финансируется заинтересованными участниками МКВК на долевой основе.
- 3) 1.4. БВО «Сырдарья» в своей деятельности руководствуется действующим законодательством заинтересованных государств-участников МКВК, соглашениями, протоколами, другими нормативными актами, решениями МКВК и настоящим Уставом.
- 4) 4.2. Объединение возглавляет начальник, который утверждается решением МКВК.

В обоих случаях (Устав БВО «Амударья» и Устав БВО «Сырдарья») они названы исполнительными и межведомственными контрольными органами МКВК Центральной Азии, как в Соглашении 1992 г., однако в Положении о МКВК 1992 г. БВО «Амударья» и БВО «Сырдарья» называются межведомственными контрольными органами МКВК.

В отношении процедуры назначения начальников БВО «Амударья» и БВО «Сырдарья» имеются некоторые различия (их Уставы, п. 4.2), в первом случае он назначается решением, во втором – утверждается решением МКВК Центральной Азии.

Согласно Положению о МКВК Центральной Азии (18 сентября 2008 г.)⁷⁰:

- «6.1. Руководители исполнительных органов МКВК назначаются с определением срока их полномочий и порядком ротации и освобождаются от занимаемой должности решением МКВК»

В соответствии с Положением «О порядке ротации...» (18 сентября 2008 г.)⁷¹:

- «4.1. Руководители исполнительных органов назначаются на конкурсной основе, с определением срока их полномочий и порядком ротации, и освобождаются от занимаемой должности решением МКВК».

⁶⁹ Устав Бассейнового водохозяйственного объединения «Сырдарья» (Ташкент, 05 декабря 1992 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute10_ru.htm

⁷⁰ Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute4_ru.htm

⁷¹ Положение о порядке ротации исполнительных органов Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (МКВК) Центральной Азии и их руководителей (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute11_ru.htm

2.3. Секретариат МКВК Центральной Азии

Согласно Положению о Секретариате МКВК (10 октября 1993 г.)⁷²:

- 1) 1. Постоянно действующий орган (Секретариат) МКВК образован 10 октября 1993 г. решением заседания Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии. Секретариат является постоянно действующим рабочим органом МКВК и осуществляет свою работу в соответствии с Соглашением ... в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов межгосударственных источников и Положением о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии.
- 2) На Секретариат возлагается (п. 2), в частности:
 - Подготовка совместно с БВО «Амударья» и «Сырдарья» программ, мероприятий и проектов решений на заседаниях МКВК;
 - Контроль поступления средств из государств-участников МКВК, предназначенных для БВО «Сырдарья» и «Амударья» на эксплуатационные работы, капитальное строительство, другие работы...;
 - Координация международных связей.
- 3) П. 4 Положения, в частности:
 - ...Должностные оклады специалистов Секретариата устанавливаются на уровне Областного Управления водного хозяйства, на территории которого расположен Секретариат;
 - Секретариат обеспечивается номерными фирменными бланками МКВК.
- 4) 5. Финансирование деятельности Секретариата осуществляется государством - членом МКВК, на территории которого располагается Секретариат, в счет долевого участия на содержание БВО «Сырдарья» и «Амударья».
- 5) 6. Кандидатура начальника Секретариата и его членов представляется членом МКВК, на территории которого располагается Секретариат, и утверждается заседанием МКВК.
- 6) 10. Ликвидация или реорганизация Секретариата осуществляется согласно законодательству страны пребывания.

Местоположением Секретариата определен город Ходжент (Таджикистан) – пункт 1 Положения о Секретариате МКВК.

В частности, на заседании МКВК Центральной Азии № 6 (10 октября 1993 г.)⁷³, члены МКВК приняли решение относительно руководителя Секретариата, вопрос 5 (Об образовании постоянно действующего рабочего органа МКВК):

⁷² Положение о постоянно действующем органе (Секретариате) Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (Нукус, 10 октября 1993 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute7_ru.htm

⁷³ Протокол № 6 заседания МКВК Центральной Азии (10 октября 1993 года г. Нукус)

- «...3. Министру М и ВХ Республики Таджикистан В.Ш. Шафоеву представить кандидатуры начальника секретариата и его членов к следующему заседанию МКВК, а также представить смету на содержание секретариата».

Представляется, что в данном случае имеет место корректное решение вопросов кадровых назначений (кандидатуру для рассмотрения членами МКВК и согласования ими представляет представитель государства, где располагается орган МКВК), как и отражено в п. 6 Положения о Секретариате МКВК.

Положение о Секретариате МКВК Центральной Азии (1993 г.):

- Пункт 1 и п.10 Положения о Секретариате (см. выше) требуют соответствующего анализа, на возможное наличие противоречий, а также – в сравнении с пунктами 6.2 Уставов БВО «Амударья» и БВО Сырдарья (БВО прекращают свою деятельность по решению МКВК), как и НИЦ МКВК - Положение о НИЦ МКВК Центральной Азии (VIII Прекращение деятельности).
- Если ликвидация или реорганизация исполнительного органа (ИО) МКВК «осуществляется законодательству страны пребывания», как в случае с Секретариатом, такая норма должна быть аналогичной и для других ИО.
- П. 4 Положения (см. выше): насколько известно, номерных фирменных бланков МКВК Центральной Азии не существует.

2.4. Научно-информационный Центр МКВК Центральной Азии

Согласно Положению о Научно-информационном центре по водохозяйственным проблемам при МКВК Центральной Азии (1999 г.)⁷⁴, в частности:

- 1) 1.2. В соответствии с решением МКВК от 5 декабря 1993 г. создан Межгосударственный Научно-информационный центр (НИЦ) МКВК по водохозяйственным проблемам.

В состав НИЦ МКВК входят:

- Региональный НИИ – НПО «САНИИРИ»;
- Региональный проектный институт – ПКТИ «Водавтоматика и метрология»;
- Пять головных национальных научно-информационных центров:
 - Казгипроводхоз,
 - Кыргызгипроводхоз,
 - ТАДЖИКНИИГим,
 - Туркменгипроводхоз,

⁷⁴ Положение о Научно-информационном центре по водохозяйственным проблемам при Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (НИЦ МКВК) (1999) // http://www.icwc-aral.uz/statute5_ru.htm

- ПО «Водпроект».
- Шесть национальных организаций:
 - КазНИИВХ,
 - КыргызНИИирригации
 - ИВПИГЭ АН Кыргызской Республики,
 - Таджгипроводхоз,
 - ИВП АСХН Туркменистана,
 - ИВП АН РУЗ,
 - а также национальные филиалы НИЦ МКВК.
- 2) 2.1. (На) НИЦ МКВК возлагаются функции исполнительного органа МКВК...;
- 3) 2.2. С этой целью НИЦ МКВК силами входящих в него организаций выполняет обоснование и подготовку проектов государств Центрально-Азиатского региона по вопросам (в частности):
 - ... единой водохозяйственной политики, разработки ее основных направлений с учетом интересов населения и отраслей народного хозяйства государств Центральной Азии; ...
- 4) ...создания единой информационной базы по использованию водных ресурсов, мониторинга воды, орошаемых земель и прилегающих районов.
- 5) 2.3. Кроме того, на НИЦ МКВК возлагается выполнение задач (в частности):
 - 2.3.2. Подготовка периодического издания и обеспечение водохозяйственных организаций государств информацией о научно-технических достижениях, передовом опыте, номенклатуре выпускаемой продукции водохозяйственными организациями государств-членов МКВК и др.
 - 2.3.4. Координация и экспертиза всех международных проектов, выполняемых по региональным водохозяйственным проблемам стран Центральной Азии в развитии «Программы конкретных действий по улучшению экологической ситуации в бассейне Аральского моря»....
- 6) 3.1. НИЦ МКВК организует свою работу непосредственно и через свои филиалы ...с привлечением проектных институтов НИИ, КБ, объединений и других организаций государств-членов МКВК на основе плана работ, утвержденного МКВК, и договорных работ.
- 7) 3.2. НИЦ МКВК координирует выполнение утвержденного МКВК плана научно-исследовательских и проектных работ головными и национальными научными и проектными организациями, а также филиалами....
- 8) 3.3. НИЦ МКВК имеет свою редакционно-издательскую базу для подготовки и периодического издания сборников научных трудов, бюллетеней научно-технических достижений, информационных листков и др.

- 9) 4.1. Общее руководство НИЦ МКВК осуществляет Региональный совет, включающий всех директоров организаций, входящих в его состав и руководителей филиалов.
- 10) 4.4.2. НИЦ МКВК...в своей деятельности руководствуется Законами Республики Узбекистан, настоящим Положением и решением МГС о статусе международных органов Аральского бассейна.
- 11) 4.5. НИЦ МКВК финансируется..., за счет бюджетных ассигнований государств - учредителей, а также за счет грантов, кредитов и других поступлений Межгосударственных организаций...

Положением о НИЦ МКВК определено, что он находится в г. Ташкенте (4.4.2).

Решение МКВК (5 декабря 1992 г.), дополнительный вопрос («...определение НПО САНИИРИ как научного органа МКВК по водохозяйственным проблемам бассейна Аральского моря (внесено Республикой Узбекистан)»⁷⁵...:

- «С согласия Республики Узбекистан совещание принимает решение определить НПО САНИИРИ научно-информационным центром МКВК по водохозяйственным проблемам»....

С одной стороны, согласно Положению о НИЦ МКВК Центральной Азии (п. 1.2), НПО САНИИРИ входит в структуру НИЦ МКВК, с другой, - по решению МКВК, – НПО САНИИРИ само является НИЦ МКВК Центральной Азии, что есть несоответствие.

По ряду обстоятельств, отраженные в Положении о НИЦ МКВК Центральной Азии нормы относительно структурных подразделений НИЦ МКВК должны быть пересмотрены, так как это не соответствует действительности – многих из этих организаций нет (они ликвидированы, реорганизованы и т.д.), или их правопреемники, если таковые имеются, не являются подразделениями НИЦ МКВК Центральной Азии.

Так, Научно-производственное объединение (НПО) САНИИРИ находится под юрисдикцией Республики Узбекистан (РУ) со времени обретения независимости.

В 2012 г. Институт водных проблем (ИВП) Академии Наук (АН) РУ и НПО САНИИРИ Министерства сельского и водного хозяйства (МСВХ) РУ слились, и на их базе создан Научно-исследовательский Институт ирригации и водных проблем (НИИИВП) при Ташкентском институте ирригации и мелиорации⁷⁶ МСВХ РУ. Как в этих условиях НПО САНИИРИ и ИВП АН РУ могут быть подразделениями НИЦ МКВК - неизвестно

Требует пересмотра норма п. 4.1 (не созданный Региональный Совет, «включающий всех директоров организаций...»), как не отвечающая реалиям.

Нормы пункта 4.4.2 Положения о НИЦ МКВК Центральной Азии и соответствующие нормы Уставов исполнительных органов МКВК или Положений о них (чем они руководствуются), очевидно, должны быть одинаковыми по содержанию.

⁷⁵ Протокол № 4 МКВК Центральной Азии (5 декабря 1992 года, г. Ташкент)

⁷⁶ Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшей оптимизации структуры и совершенствованию деятельности научных учреждений Академии Наук Республики Узбекистан» № 33 от 7 февраля 2012 г. (Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2012 г., № 6, ст. 63) // <http://aie.uz/news/00202021.html>

2.4.1. Положение о филиалах НИЦ МКВК в странах Центральной Азии (1999)

Согласно Положению о филиалах НИЦ МКВК Центральной Азии в государствах бассейна Аральского моря (1999)⁷⁷, в частности:

- 1) 1.1. В соответствии с Положением о НИЦ МКВК (далее - НИЦ) национальные филиалы НИЦ (далее - Филиалы) создаются в Казахстане, Туркменистане, Кыргызстане и Таджикистане...
- 2) 2.2. Филиалы являются юридическими лицами...
- 3) 3.1. Руководство Филиалами осуществляется НИЦ.
- 4) 4.1. Имущество, приобретенное за счет НИЦ, является его собственностью и в случае ликвидации Филиала возвращается НИЦ.
- 5) 6.1. Филиалы прекращают свою деятельность по решению НИЦ....

Как правило, филиалы НИЦ МКВК Центральной Азии создаются в структуре того или иного ведомства государств Центральной Азии, и непосредственное руководство ими, как и их ликвидация со стороны НИЦ МКВК, требует внесения ясности.

С филиалами НИЦ МКВК, так и других исполнительных органов МКВК Центральной Азии вопрос об их международном статусе также остается двойственным.

С одной стороны, Соглашение о статусе МФСА и его организаций (1999 г.)⁷⁸ наделяет правом организации Фонда, по согласованию с ним, создавать представительства и филиалы (ст. 4), с другой – имеются некоторые сложности, изложенные выше.

То же справедливо в отношении других организаций МФСА.

2.5. Координационно-метрологический центр МКВК Центральной Азии

Согласно Положению о Координационно-метрологическом центре МКВК Центральной Азии (2000), в частности⁷⁹:

- 1) 1.1. Координационный метрологический центр при МКВК (в дальнейшем - КМЦ) создается в соответствии с решением МКВК от 11 февраля 2000 г....

⁷⁷ Положение о филиалах НИЦ МКВК в государствах бассейна Аральского моря (1999) // http://www.icwc-aral.uz/statute6_ru.htm

⁷⁸ Соглашение между Правительствами Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана о статусе Международного Фонда спасения Арала (МФСА) и его организаций (г. Ашгабат, 9 апреля 1999 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute3_ru.htm

⁷⁹ Положение о Координационно-метрологическом центре МКВК (2000) // http://www.icwc-aral.uz/statute8_ru.htm

- 2) 1.3. Функции КМЦ возлагаются на региональный проектно-конструкторский и технологический институт ПКТИ «Водавтоматика и метрология» Департамента водного хозяйства Министерства сельского и водного хозяйства Кыргызской Республики.
- 3) 1.4. В состав КМЦ входят филиалы или национальные организации, определенные по решению республиканских министерств, членов МКВК.
- 4) 2.1. На КМЦ возлагаются функции метрологического органа МКВК при реализации метрологического обеспечения программ и решений МКВК.
- 5) Среди основных функций КМЦ, в частности (п. 2.4):
 - обеспечение единства измерений, повышение уровня и развитие техники измерений на водохозяйственных системах;
 - метрологическое обеспечение программ и решений МКВК;
 - организация систематической тарировки и аттестации гидрометрических постов;
 - аккредитация, сертификация, тренинг.
- 6) IV. Структура и управление
- 7) 4.1. КМЦ возглавляет директор ПКТИ «Водавтоматика и метрология», который осуществляет координацию работ по выполнению заданий МКВК в связи с деятельностью КМЦ и его филиалов...
- 8) 6.1. Выполнение функций КМЦ может быть прекращено по решению МКВК.

ПКТИ «Водавтоматика и метрология» входит в состав МКВК Центральной Азии (МКВК) и выполняет функции КМЦ МКВК (протокол № 25 заседания МКВК от 11 февраля 2000 г. и решение Правления МФСА от 27.03.2004 г.)⁸⁰;

КМЦ, как исполнительный орган МКВК Центральной Азии, является международной организацией. В то же время, согласно Положению о КМЦ (см. выше – п.1.3) является структурным подразделением Департамента водного хозяйства Министерства сельского и водного хозяйства (в настоящее время - Департамента водного хозяйства и мелиорации Министерства сельского хозяйства и мелиорации) Кыргызстана.

ПКТИ «Водавтоматика и метрология» был «региональным» институтом, как он назван в Положении о КМЦ в советское время (ПКТИ был создан в 1981 г. как головной институт по автоматизации и метрологии и входил в состав объединения «Союзводсистемавтоматика» ММВХ СССР)⁸¹.

⁸⁰ Проектно-конструкторский и технологический институт (ПКТИ) «Водавтоматика и метрология» // <http://www.water.kg/ПКТИ/SFD1.htm>

⁸¹ ПКТИ «Водавтоматика и метрология» // <http://www.water.kg/ПКТИ/ПКТИI.htm>

2.6. Тренинг Центр (НИЦ) МКВК Центральной Азии

Среди исполнительных органов МКВК Центральной Азии, Тренинг Центр (или Региональный Тренинг Центр (самостоятельный или в структуре НИЦ МКВК)) имеет наименее определенный статус как региональная организационная структура.

Согласно Положениям о МКВК Центральной Азии (2008 г.)⁸² и «О порядке ротации исполнительных органов ...» МКВК (2008 г.)⁸³, согласованным на уровне членом МКВК, Региональный Тренинг Центр (РТЦ) является исполнительным органом МКВК.

РТЦ не имеет утвержденного Положения или Устава, которые бы определяли его статус и регламентировали его деятельность, как это предписывается соответствующими учредительными документами (актами) МКВК Центральной Азии, в том числе – на уровне ряда Соглашений между странами Центральной Азии.

В то же время, вопросы повышения квалификации специалистов водного сектора на региональном уровне всегда были в поле зрения членом МКВК Центральной Азии.

В частности, решения МКВК Центральной Азии по организации курсов повышения квалификации (КПК), до создания РТЦ, принимались на заседаниях МКВК в 1996 г. (заседания № 14, № 15)⁸⁴, 1998 г. (№ 21)⁸⁵, 1999 г. (№ 22, № 23)⁸⁶.

Решения МКВК об организации Центрально-азиатских курсов повышения квалификации (ЦА КПК) были важными шагами по созданию единого учебного Центра, который координировал бы усилия стран региона в сфере повышения квалификации специалистов водного сектора в региональном контексте.

Имеются некоторые разночтения при составлении проектов документов, касающихся РТЦ. Так, на 21-ом заседании МКВК (23-24 октября 1998 г.) поручено подготовить Положение об организации ЦА КПК работников водного хозяйства. На заседании МКВК № 22 (12-13.02.1999 г.) члены МКВК отметили, что НИЦ МКВК представил на рассмотрение Положение о Межгосударственных КПК водохозяйственных организаций в соответствии с решением предыдущего заседания МКВК Центральной Азии. На 23-ем заседании МКВК принимается решение доработать к следующему заседанию Положение о КПК работников водного хозяйства Центральной Азии.

⁸² Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute4_ru.htm

⁸³ Положение о порядке ротации исполнительных органов Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (МКВК) Центральной Азии и их руководителей (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute11_ru.htm

⁸⁴ 1. Протокол № 14 заседания МКВК ЦА (9 августа 1996 года, г. Бишкек); 2. Протокол № 15 заседания МКВК ЦА (13 декабря 1996 года, г. Жамбыл)

⁸⁵ Протокол № 21 заседания МКВК ЦА (23-24 октября 1998 г., г. Худжанд)

⁸⁶ 1. Протокол № 22 заседания МКВК ЦА (12-13 февраля 1999 г., г. Самарканд); 2. Протокол № 23 заседания МКВК ЦА (11-12 июня 1999 г., г. Дашогуз)

На 24-ом заседании МКВК (23.10.1999 г.) принято решение о создании курсов повышения квалификации (ПК) работников водного хозяйства ЦА (при НИЦ МКВК), а на 25-ом заседании МКВК (11.02. 2000 г.) рассмотрен вопрос об утверждении проекта «Положения о КПК работников водного хозяйства государств Центральной Азии»⁸⁷.

Решения о создании непосредственно Тренингового Центра (ТЦ) МКВК в протоколах предыдущих и последующих заседаний МКВК не имеется.

На заседании МКВК № 29 принимается решение о рассмотрении, на следующем заседании МКВК, о работе Тренингового Центра МКВК⁸⁸.

Названный ТРЕНИНГОВЫЙ Центр (ТЦ) МКВК и курсы ПК работников водного хозяйства государств Центральной Азии являются одним подразделением.

С 30-го заседания МКВК Центральной Азии (23-25 августа 2001 г.) – (заседания, №№ 30, 31, 32 и др.)⁸⁹ рассматриваются вопросы ТЦ МКВК Центральной Азии (деятельность, планы работ ТЦ и т.д.) непосредственно.

На заседании МКВК № 38 (4-6 марта 2004 г.) принимается решение выделения ТЦ МКВК «в самостоятельную организацию как исполнительного органа МКВК»⁹⁰.

Таким образом, на 24-ом заседании МКВК (23.10.1999 г.) принято решение о создании курсов повышения квалификации (ПК) работников водного хозяйства ЦА (при НИЦ МКВК), а на 25-ом заседании МКВК (11.02. 2000 г.) - об утверждении проекта «Положения о КПК работников водного хозяйства государств Центральной Азии».

С 30-го заседания МКВК (23-25 августа 2001 г.) рассматриваются вопросы ТЦ МКВК (деятельность, планы работ ТЦ и т.д.) непосредственно.

Финансирование ТЦ (НИЦ) МКВК осуществляется МСВХ Узбекистана, наиболее крупными проектами международных доноров, которые оказали решительное влияние на создание и развитие РТЦ были 2 проекта:

- 1) Проект «Наращивание потенциала посредством повышения эффективности управления проектами» («Capacity Building Through Project Management Enhancement») при финансовой поддержке CIDA (Canadian International Development Agency) / Канадского Агентства международного развития.

Проект реализован в 2001-2005 гг. и стал первой попыткой восстановления региональной системы повышения квалификации кадров (ПКК) в водном секторе;

- 2) Проект НИЦ МКВК Центральной Азии и Института водного образования (UNESCO-IHE, Нидерланды) «Наращивание потенциала интегрированного планирования и управления водными ресурсами Центральной Азии» / «Capacity Building for Integrated Water Resources Planning and Management in Central Asia».

⁸⁷ 1. Протокол № 24 заседания МКВК ЦА (23 октября 1999 г., г. Кызыл-Орда); 2. Протокол № 25 заседания МКВК ЦА (11 февраля 2000 г., г. Бишкек)

⁸⁸ Протокол № 29 заседания МКВК ЦА (12-13 апреля 2001 г., г. Кокшетау)

⁸⁹ 1. Протокол № 32 заседания МКВК ЦА (20 февраля 2002 г., г. Алматы); 2. Протокол № 30 заседания МКВК Центральной Азии (23-25 августа 2001 г., г. Бишкек); 3. Протокол № 31 заседания МКВК Центральной Азии (2 ноября 2001 г., г. Курган-Тюбе)

⁹⁰ Протокол № 38 заседания МКВК ЦА (4-6 марта 2004 г., г. Ашгабат)

Проект реализован в 2010-2012 гг. в тесном сотрудничестве с организациями-партнерами РТЦ НИЦ МКВК Центральной Азии. С реализацией совместного Проекта усилия по восстановлению единой системы тренинга (повышения квалификации) кадров в водной отрасли приобрели системный характер.

В настоящее время имеется насущная необходимость закрепления этой тенденции - применения единых подходов к формированию системы повышения квалификации кадров (ПКК) в водном секторе стран Центральной Азии и тщательной проработки всех относящихся к этому процессу материй.

Они включают широкий спектр вопросов - от совершенствования учебных программ и проведения семинаров до признания странами Центральной Азии региональной системы ПКК как составной части национальной системы непрерывного образования.

3. Переговорный процесс как инструмент межгосударственного водного сотрудничества в бассейне Аральского моря: некоторые проблемы

3.1. Работа над проектами региональных Соглашений в сфере управления трансграничными водными ресурсами бассейна Аральского моря

Вопросы управления трансграничными водными ресурсами (ТВР) бассейна Аральского моря (БАР) являлись предметом рассмотрения Глав государств и Правительств государств-учредителей МФСА не только в рамках деятельности Фонда, но и ряда других региональных политических структур, в частности, таких как:

- Центрально-Азиатское Экономическое Сообщество (ЦАЭС) – 1994-2002 гг.;
- Организация Центрально-Азиатское Сотрудничество (2002-2005 гг.) - ОЦАС (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан, с 2004 – и Россия);
- Евразийское Экономическое Сообщество (2005-2014) - ЕврАзЭС (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан (2006-2008));
- Шанхайская Организация Сотрудничества - ШОС (Казахстан, Китай, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан); ...

Так, в Протоколе об интеграции ОЦАС в ЕврАзЭС (2006 г.)⁹¹ подчеркнуто, что:

⁹¹ Протокол об интеграции Организации «Центрально-Азиатское Сотрудничество» в Евразийское Экономическое Сообщество / 23.06.2006, Минск / Сборник международных договоров РУ, 2007 г., № 2-3 / Ратифицирован Законом РУз от 2 апреля 2007 г. № ЗРУ-81 «О ратификации Протокола об интеграции Организации «Центрально-Азиатское Сотрудничество» в Евразийское Экономическое Сообщество» // http://www.lex.uz/pages/GetAct.aspx?lact_id=1332015

- 1) ...программы в водно-энергетической, транспортной, продовольственной сфере и других сферах, стоящие перед Организацией ЦАС, в настоящее время успешно решаются в рамках ЕврАзЭС (Преамбула);
- 2) Заключенные в рамках Организации ЦАС международные договоры, указанные в приложении 1 к настоящему Протоколу, продолжают действовать и могут быть адаптированы в договорно-правовую базу ЕврАзЭС ... (ст. 1) ...

Среди этих международных договоров, в частности:

- 1) Рассмотренные выше Соглашения о сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов межгосударственных источников (Алма-Ата, 1992 г.), об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (Бишкек, 1998 г.), а также:
- 2) Соглашение между Правительствами Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана об использовании топливно-энергетических и водных ресурсов, строительстве, эксплуатации газопроводов Центрально-Азиатского региона (Ташкент, 1996 г.);
- 3) Соглашение между Правительствами Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана о сотрудничестве в области охраны окружающей среды и рационального природопользования (Бишкек, 1998 г.);
- 4) Соглашение между Правительствами Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана о сотрудничестве в области гидрометеорологии (Бишкек, 1999);

Анализ показывает, что политическая воля и согласованные Главами государств Центральной Азии (ЦА) решения по укреплению межгосударственного сотрудничества в водном секторе региона (Соглашения и др.), развитию региональных институтов управления водой («региональная водная политика») имеются. Создан соответствующий институциональный потенциал в виде учреждения необходимых институтов управления ТВР региона, наделяния этих институтов соответствующими полномочиями. В то же время, несколько сложнее обстоит дело с разработкой международно-правовых основ управления ТВР БАМ – необходимого условия успешного решения проблем трансграничного водного сотрудничества в регионе и в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

В этом контексте, представляется целесообразным вернуться к ПБАМ-2, как основному политическому документу, в котором Приоритет № 1 целиком посвящен проектам по разработке международно-правовых основ РВС.

Анализ показывает, что деятельность по разработке предусмотренных ПБАМ-2 проектов Межгосударственных Соглашений (МГС) по различным аспектам управления ТВР Центральной Азии была не достаточно удовлетворительной, а с принятием ПБАМ-3 эта деятельность как бы отошла на второй план.

Хотя ПБАМ-2 утверждена в 2003 г., проекты ряда перечисленных в ПБАМ-2 МГС имеют «бороду» в 10-15 лет, так как работа над ними начиналась задолго до принятия ПБАМ-2 (в 1998-2000 гг.). Так, разработка проектов МГС по различным аспектам управления ТВР Центральной Азии предусмотрена Приоритетами ПБАМ-2, в частности, в рамках проектов Приоритета № 1 («Разработка согласованных механизмов комплексного управления водными ресурсами бассейна Аральского моря»):

- 1) Проект 1.1 (Проект соглашений и Правил управления водными ресурсами бассейна реки Сырдарьи с учетом интересов всех потребителей и многолетнего регулирования стока);
- 2) Проект: 1.2 (Проекты соглашений и Правил управления водными ресурсами бассейна реки Амударьи с учетом интересов всех потребителей и многолетнего регулирования стока);
- 3) Проекта: 1.3 (Разработка соглашений по общим аспектам управления водными ресурсами в бассейне Аральского моря).

ПББАМ-2 предусматривал подготовку проектов МГС и Правил:

- 1) Приоритет № 1 («Разработка согласованных механизмов...»):
 - (1) «Совершенствование организационной структуры подразделений МКВК»;
 - (2) «О формировании региональной, национальных и бассейновых информационных систем и об обмене информацией»;
 - (3) «Об управлении качеством воды для создания экологической устойчивости трансграничных водных объектов»;
 - (4) «Об арбитраже в вопросах совместного управления, использования и охраны водных ресурсов в бассейне Аральского моря».

Сроки подготовки названных выше 4-х проектов МГС истекли в 2004 г.;

- (5) «Об основных принципах совместного управления, улучшении Соглашения 1998 г., использовании и охраны водных ресурсов бассейна реки Сырдарьи»;
- (6) «О нормах экологического стока реки Сырдарьи с учетом Северной части ПРИАРАЛЬЯ и Аральского моря»;
- (7) «Об основных принципах совместного управления, использовании и охраны водных ресурсов бассейна реки Амударьи»;
- (8) «О нормах экологического стока реки Амударьи с учетом Южной части ПРИАРАЛЬЯ и Аральского моря».
- (9) «Правил управления водными ресурсами бассейна Сырдарьи»;
- (10) «Правил управления водными ресурсами бассейна Амударьи».

Сроки подготовки названных проектов 4-х МГС и 2-х Правил истекли в 2005 г.;

- 2) Приоритет № 8 («Разработка и реализация региональной и национальных программ по рациональному потреблению воды в отраслях экономики стран Центральной Азии»), позиции (касательно правовой базы):
 - (11) «...подготовка межгосударственных Соглашений».

Сроки выполнения истекли в 2004 г., а в 2004-2006 гг. должна была быть разработана:

- (12) Правовая база для реализации ИУВР в виде пакета документов;
- 3) Приоритет № 6 («Укрепление материально-технической и правовой базы межгосударственных организаций») предусматривал разработку:

- (13) «Правовые нормы и правила деятельности межгосударственных структур в их взаимодействии с государственными структурами».

Предусмотренные ПБАМ-2 сроки выполнения – 2003-2010 гг.

- 4) Приоритет № 7 («Разработка и реализация региональной и национальных программ природоохранных мероприятий в зоне формирования стока») предусматривал выполнение позиции:
- (14) «Разработка или совершенствование законодательно-нормативных и экономических инструментов по использованию природных ресурсов и охраны горных территорий Центральной Азии».

Сроки выполнения – 2003-2010 гг.

Как видно, в целом ПБАМ-2 имеет непосредственно 14 позиций относительно подготовки проектов региональных Соглашений (включая - Правила) органами МКВК и МФСА как «ожидаемые результаты» того или иного проекта ПБАМ-2 (при этом по 12 названным выше позициям Приоритета №1 сроки истекли 8-10 лет назад).

Фактически проектов Соглашений должно было быть разработано значительно больше, чем перечислено выше, так как ряд позиций ПБАМ-2 предполагает подготовку проектов нескольких региональных Соглашений.

Так, подготовка проектов региональных Соглашений предусмотрена также позицией «Состав работ» ряда проектов ПБАМ-2:

- 1) Приоритет № 1, проект 1.5. «ТЭО строительства РОГУНСКОЙ ГЭС»: «Подготовка и парафирование совместного коммюнике (Соглашения)».

Сроки реализации – 2003-2004 гг.;

- 2) Приоритет № 1, проект 1.4. «Разработка отдельных положений к стратегии использования и охраны водных ресурсов»: «Разработка ТЭО водно-энергетического консорциума..., включая пакет документов...».

Сроки – 2003-2005 гг.;

- 3) Приоритет № 2, проект 2.6 «Обеспечение безопасности плотин и водохранилищ».

Сроки: 2003-2005 гг.;

- 4) Приоритет № 3, проект «Создание регионального банка данных по водным ресурсам...»: «Разработка проекта Соглашения».

Сроки – 2003-2005 гг.; и др.

В последние годы (в 2004-2007 гг.) проводилась определенная работа по подготовке проектов МГС регионального характера, в частности, - над проектами Соглашений (названия проектов МГС могли меняться – Ю.Р.):

- 1) «Об укреплении организационной структуры управления, охраны и развития трансграничных водных ресурсов в бассейне Аральского моря»;

- 2) «О формировании и функционировании национальной, бассейновой и региональной баз данных комплексного использования и охраны водных ресурсов бассейна Аральского моря».

Последняя версия проекта Соглашения (№11, от марта 2006 г.) была пересмотрена спустя почти 8 лет – в январе 2014 г., во исполнение поручения членов МКВК Центральной Азии (62-е заседание МКВК, 18 декабря 2013 г.)⁹²;

- 3) «Об охране трансграничных вод, правилах контроля их качества и обеспечения экологической устойчивости в регионе»;
- 4) «Об основных принципах совместного и рационального использования трансграничных вод бассейна реки Сырдарья» (под названием «Об использовании водных и энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья»).

Последняя версия проекта Соглашения принята 6 лет назад (№ 12 апрель, 2008 г.), при этом имеется позиция, по которой члены МКВК не договорились;

- 5) «О создании Международного Водно-Энергетического Консорциума» (МВЭК).

В Соглашении об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (17.03.1998 г.) было отражено намерение Сторон, что МВЭК будет создан:

- Исполнительными органами, обеспечивающими режим попусков воды из водохранилищ и перетоков электрической энергии, до создания международного водно-энергетического консорциума и его исполнительных органов, ...являются БВО «Сырдарья» и ОДЦ «Энергия» (ст. 8).

Проблема водно-энергетического регулирования (ВЭР) является одной из самых острых проблем в БАМ, но переговоры по созданию МВЭК фактически прекратились после разработки «Дорожной карты создания механизма взаимодействия государств-членов ЕВРАЗЭС в водно-энергетическом регулировании в Центральной Азии» (2006).

Надежды, что «Дорожная карта» поможет выработке взаимоприемлемых договоренностей по бассейнам рекам Амударья и Сырдарья, в частности, в рамках реализации проекта АБР RETA 6163, не оправдались⁹³.

Так, в «Дорожной карте ...» (проект от 20 апреля 2006 г.) подчеркивалось, что:

- Институциональные вопросы включают в себя организацию четкого взаимодействия национальных органов управления водным хозяйством и энергетикой и региональных структур - МФСА, ОДЦ «Энергия» с органами интеграции Евразийского экономического сообщества...;

Проект «Дорожной карты...» был одобрен Советом по энергетической политике при Интеграционном Комитете ЕВРАЗЭС (апрель 2006 г.) и рекомендован для использования ее положений в практической работе.

⁹² Протокол заседания региональной рабочей группы по доработке пяти документов в соответствии с поручением 62-го заседания МКВК (г. Ташкент, 5-6 января 2014 г.)

⁹³ Духовный В.А. // Мироненков А.П., Сарсембеков Т.Т.: Дорожная карта создания механизма взаимодействия государств-членов ЕВРАЗЭС в водно-энергетическом регулировании в Центральной Азии // http://www.cawater-info.net/review/road_map.htm

«Дорожная карта...» предусматривала разработку принятия ряда Протоколов и других решений, проекта, в частности, Соглашения «О взаимодействии государств-членов ЕврАзЭС по эффективному освоению водно-энергетических ресурсов бассейнов рек Сырдарья и Амударья», в целом – предполагала настолько большой объем работ и мероприятий, которая практически не могла быть выполнена и за несколько лет.

Представляется, что именно эти обстоятельства, в какой-то мере, – попытка объять необъятное и совместить разные по содержанию направления (энергетика в целом, межгосударственные топливно-энергетические балансы, природоохранные вопросы, транспорт и т.п.) предопределили в целом нежизнеспособность «Дорожная карта...».

Возвращаясь к ПБАМ-2, отметим, что ни один названных выше проектов 5-ти МГС, над которыми проводилась работа, не был доведен до подписания Сторонами.

Основной причиной такого положения дел ряд экспертов называет отсутствие готовности Сторон к тесному сотрудничеству в этом вопросе.

В числе основных факторов, не способствующих повышению эффективности работ по подготовке проектов МГС в сфере совместного управления ТВР Центральной Азии, можно назвать, в частности, следующие:

- 1) Отсутствие экономического обоснования проектов Соглашений по тем или иным аспектам управления ТВР Центральной Азии.

Представляется, что эта часть должна быть обязательной при подготовке проектов МГС, в частности, - которые нацелены на международно-правовое регулирование отношений в сфере водного и топливно-энергетического обмена;

- 2) Отсутствие системного подхода при работе над проектами МГС.

Так, проекты Соглашений о создании МВЭК и об использовании водных и энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья были близки как по предмету («вода-электроэнергия-топливо»), так и в плане географического охвата (государства бассейна реки Сырдарья), но они разрабатывались и рассматривались автономно и имели разное финансирование (Всемирный Банк и Азиатский Банк Развития).

Одним из упущений при разработке проектов МГС по водно-энергетическому обмену (ВЭО) следует признать отсутствие Туркменистана как потенциального участника соответствующих Соглашений. Обладая огромными запасами углеводородного сырья, Туркменистан может сыграть ключевую роль в обеспечении стабильности ВЭО в БАМ.

При гарантии взаиморасчетов за водные услуги и поставки гидроэнергии и топлива твердой валютой, Туркменистан может стать участником Соглашения и по бассейну реки Сырдарья, хотя не входит в число стран бассейна;

- 3) Некоторый отрыв от реалий: масштабное планирование, без учета возможностей для выполнения, включая ресурсы, но что серьезнее – отсутствие анализа, почему не достигнуто запланированное и признание этого факта.

Как отмечалось выше, существует 5 способов оценки результатов деятельности⁹⁴:

⁹⁴ Рысбеков Ю.Х. Тема 1. Управление водными ресурсами / Модуль II: Опыт правового регулирования водных отношений и управления водными ресурсами в странах Центральной Азии

- 1) «Результат - цель»: основа оценки - «что не сделано, по сравнению с планом?»;
- 2) «Результат - начало»: «что сделано, по сравнению с началом деятельности?»;
- 3) «Результат - другие»: сравнение положения дел с таковым у других;
- 4) «Результат - нормативы»: сравнение с нормативами (так, ПБАМ-2);
- 5) «Результат - идеал»: сравнение реального положения дел с возможным идеалом.

По вопросу о подготовке проектов МГС по Приоритетам ПБАМ-2, по всем из перечисленных 5 способов оценки мы имеем практически «нулевой результат».

При складывающейся ситуации с подготовкой проектов МГС по ПБАМ-2 было бы некорректным оценивать результаты деятельности по способу «результат - другие», так как всегда можно найти примеры худшего положения дел у других.

Одним из сопутствующих факторов для обеспечения успеха переговорного процесса следует назвать наличие сильного модератора (посредника).

Образцом посредничества может служить ведение переговоров по подготовке проекта Концепции создания МВЭК на финишной стадии (30.07.2004 г., Алматы), на котором присутствовали представители Всемирного Банка, члены межведомственных рабочих групп (МРГ) Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана, другие заинтересованные стороны. Председатель рабочей встречи, заместитель Министра сельского хозяйства Республики Казахстан:

- Вмешивался в процесс ведения переговоров только при возникновении напряженности между Сторонами («одно из лучших качеств посредника»);
- Снимал напряженность незаметно для Сторон: «Стороны не должны считать себя ущемленными, если шли на уступки» («принцип Парето» в действии);
- Не апеллировал к «зарубежным», пусть удачным, примерам («международное право - это то, о чем договорятся Стороны»);
- Не настаивал на принятии того или иного положения, если даже инициатива исходила от представителя МРГ Казахстана («нейтральность»);
- Не оказывал давления на представителей Сторон в любой форме;
- Не позволил участникам переговоров выйти за рамки основного предмета рассмотрения - проекта Концепции создания МВЭК (единственный «авторитарный» шаг Председателя рабочей встречи, который в данном конкретном случае является несомненным плюсом).

Умелое и мудрое руководство переговорами позволило снять все спорные вопросы, доработать, согласовать и подписать проект Концепции создания МВЭК.

Проект Концепции создания МВЭК был передан Комитету национальных координаторов (август 2004г.) и позже был одобрен на заседании Совета Глав государств-членов Организации ЦАС (18.10.2004 г.).

Обладал ли Председатель встречи специальными знаниями и опытом в этой деликатной сфере межгосударственных отношений - вопрос открытый, но важно то, что он смог обеспечить конструктивный ход переговоров.

При этом посредник (модератор) сумел соблюсти нейтральность абсолютно.

Предложения модератора принять то или иное решение носили характер рекомендаций, окончательное решение выносили сами Стороны.

Много проведено встреч по подготовке проектов МГС в сфере региональных водных отношений, возможно, есть примеры более успешного ведения переговоров.

Основная деятельность по подготовке проектов МГС в сфере управления ТВР была осуществлена в последние 15 лет, в 1999-2008 гг. МКВК Центральной Азии (ЦА) и его органы весьма активно работали над проектами названных выше 5-ти Соглашений.

Ведущие эксперты от Главных Водных Агентств государств ЦА давали замечания к проектам МГС, которые в обобщенном виде сводятся к следующим основным положениям (многие из них остаются актуальными и сегодня, ниже приводится часть их, без акцентуации, к каким проектам МГС они относятся)⁹⁵:

- 1) Подготовить проект Соглашения об усилении роли МКВК, согласно Заявлению Глав государств ЦА в Душанбе (от октября 2002 г.);
- 2) Привести статус МКВК и ее органов в соответствие с Соглашением о статусе МФСА и его организаций, обезличить местоположение органов МКВК;
- 3) Исключить арбитражное разбирательство между Сторонами при решении споров, они должны быть решены путем переговоров;
- 4) Разработать национальные стандарты «Качество воды для орошения» и нормативы, регламентирующие качество воды трансграничных водотоков, комплексные показатели качества воды, единые как для речных, так и для коллекторно-дренажных вод, используемых на орошение;
- 5) Проблема трансграничных вод рассматривается в целом относительно Аральского моря..., что сужает значимость Соглашения с позиций национальных интересов стран верховий;
- 6) Проработать вопросы защиты информации в национальной базе данных (БД);
- 7) Единый формат проектов Соглашений; и др.

Так, предложения № 1 («...согласно Заявлению Глав государств...») и № 2 (привести ... в соответствие ...) должны быть приняты за обязательное правило при подготовке проектов МГС, предложение № 7 («единый формат проектов Соглашений») – полезно помнить при подготовке проектов МГС по вопросам управления ТВР региона.

Представляется, что в сфере обустройства регионального водного хозяйства имели место некоторые упущения, которые требуют осмысления в дальнейшем:

- 1) Попытки построения сценариев национального водного развития Сторон и регионального развития носили фрагментарный характер и ограничивались водными и водно-энергетическими отношениями.

⁹⁵ Рысбеков Ю.Х. Обзор проделанной работы по проектам Соглашений в сфере управления водными ресурсами трансграничных рек Центральной Азии – 18 стр. // 1. <http://www.cawater-info.net/reta/documents/pdf/rysbekov140206.pdf> || 2. www.cawater-info.net/reta/documents/project_documents.htm.

Так, разрыв в темпах ростах внутреннего валового продукта (ВВП) в странах региона был обусловлен не только как результат использования водных ресурсов, но практически все анализы были сведены к тому, что страны верховой заинтересованы в развитии гидроэнергетики, а низовой - в развитии орошаемого земледелия;

- 2) Слабым моментом в определении целей управления ТВР Центральной Азии стала их поверхностная проработка.

Эти цели были сформулированы в целом абстрактно (устойчивое управление, ИУВР, с учетом мирового опыта и т.п.), соответственно, будущее состояние водного хозяйства в государствах региона виделось не ясно;

- 3) Соответственно, как это принято в теории управления конфликтами, не было разделения целей на долгосрочные, промежуточные, ближайшие цели.

Практически управление ТВР Центральной Азии свелось к достижению тактических целей, в которых недостатка не было.

Это, в частности, наглядно показала практика управления ТВР реки Сырдарья, - и после подписания Соглашения по Сырдарье (1998 г.).

Так, предвидение возможных негативных последствий от несоблюдения ряда положений Соглашения 1998 г. для Сторон оказалось не под силу.

Отсутствие совместных Программ развития в отношении ТВР региона осложнили ситуацию, старые Схемы не могли быть приняты полностью по разным причинам;

- 4) Как правило, процесс принятия многих управленческих решений по ТВР Центральной Азии начинался с этапа «Что делать?».

При этом не было (или не хватало) времени на проработку, согласно теории конфликтов (или теории управления в целом), обязательных предшествующих принятию оптимального управленческого решения этапов, и попыток ответить, на основе соответствующих проработок (описательных, аналитических) на вопросы⁹⁶:

- 1) «Что есть?» (этап 1);
- 2) «Почему так?» (2);
- 3) «Что будет?» (3);
- 4) «Чего хотим?» (на выходе) – этап 4, и только после этого;
- 5) «Что делать?» (этап 5).

Видимо, потребуется некоторое время, чтобы управленческие решения в сфере ТВР Центральной Азии не принимались как «быстрая реакция на проблему», в ряде случаев – и в «пожарном» порядке, исключая форс-мажорные обстоятельства.

⁹⁶ См.: Рысбеков Ю.Х. Тема 1. Управление водными ресурсами (5 Оптимальные управленческие решения как основа устойчивости и повышения эффективности управления водными ресурсами) / Модуль II: Опыт правового регулирования водных отношений и управления водными ресурсами в странах Центральной Азии

3.2. Общие проблемы институционализации МКВК Центральной Азии и процесса создания договорных норм для государств-учредителей МКВК⁹⁷

Становление любого института управления связано с его институционализацией.

Процесс институционализации МКВК Центральной Азии, как международной межправительственной организации (МНО), аналогичен таковому социального института, которая имеет, в частности, этапы⁹⁸:

- 1) Потребность в учреждении МНО и определение ее целей и задач;
- 2) Разработка, и процедур, связанных с выполнением норм и правил;
- 3) Институционализация норм и правил, процедур (принятие и практическое применение их);
- 4) Установление системы санкций для поддержания норм и правил;
- 5) Создание системы статусов и ролей.

Со времени создания МКВК Центральной Азии практически все эти этапы пройдены, исключая этап 4 (нет системы санкций за невыполнение принятых решений).

МНО должна обладать, как минимум, следующими обязательными признаками⁹⁹:

- 1) Создание МНО согласно международному праву (МП);
- 2) Учреждение МНО на основе договора;
- 3) Сотрудничество в конкретной области;
- 4) Права и обязанности.

Признаки (1-4) имеются, сложнее со следующим обязательным признаком МНО:

- 5) Организационная структура: штаб-квартира, члены, система органов, высший орган, административный аппарат, руководитель МНО (Председатель или др.).

⁹⁷ В целом использованы авторские наработки: 1. Рысбеков Ю.Х. МКВК Центральной Азии: об отдельных аспектах институционализации как международной организации // http://www.cawater-info.net/6wwf/conference_tashkent2011/files/rysbekov3_abstract_r.pdf; 2. Рысбеков Ю.Х. МКВК Центральной Азии: пределы правоспособности // http://www.cawater-info.net/6wwf/conference_tashkent2011/files/rysbekov2_abstract_r.pdf; 3. Рысбеков Ю.Х. МКВК Центральной Азии: к вопросу о ротации исполнительных органов // Сборник научных трудов НИЦ МКВК Центральной Азии, выпуск 12, Ташкент - 2012, с. 29-35; 4. Рысбеков Ю.Х. Трансграничное водное сотрудничество в Центральной Азии: к вопросу о договорной компетенции МКВК // http://www.cawater-info.net/6wwf/conference_tashkent2011/files/rysbekov1_abstract_r.pdf; 5. Рысбеков Ю.Х. Трансграничные водные отношения в Центральной Азии: о некоторых простых истинах и искусственно вызванных осложнениях // Сборник научных трудов НИЦ МКВК Центральной Азии, выпуск 12, Ташкент - 2012, с. 35-41; и др.

⁹⁸ Фролов С.С. Процесс институционализации и развитие институтов - Социология: учебник (1996 г.) // http://polbu.ru/frolov_sociology/ch29_i.html

⁹⁹ Бекашев К.Д. Международные межправительственные организации Энциклопедия юриста // <http://eyu.sci-lib.com/article0001177.html>

Организационная структура имеется.

Отсутствуют: административный аппарат «в чистом виде» (текущая административная работа МКВК Центральной Азии выполняется исполнительными органами МКВК – НИЦ МКВК или Секретариатом), штаб-квартира, руководитель МКВК.

Соглашением «О статусе Международного Фонда спасения Арала...» (1999 г.) определено, что организации МФСА «являются юридическими лицами, ...и правомочны: заключать контракты...; быть истцами и ответчиками в суде...» (ст. 2).

МКВК Центральной Азии не является юридическим лицом, не имеет руководителя и почтового (юридического) адреса (так, исключена возможность обратиться прямо к МКВК, как к региональной организации), не может выступать от своего имени и т.д., что присуще юридическому лицу.

Положением о МКВК (1992 г.) предусмотрено лишь председательствование члена МКВК на ее заседании и в период его проведения.

Вместе с тем, не определено также, кто руководит МКВК Центральной Азии между заседаниями МКВК. Так, можно было бы определить формально, что между заседаниями МКВК ее руководителем остается Председатель данного заседания МКВК, до передачи полномочий по председательствованию другому члену МКВК на следующем заседании МКВК Центральной Азии. Или в другом порядке.

С этих и ряда других позиций (статус подразделений исполнительных органов МКВК - филиалов, как имеющих статус международных организаций; и др.) деятельность МКВК Центральной Азии требует дальнейшей институционализации, начало которой положено Соглашением «О сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов...» (1992 г.)¹⁰⁰.

С этих и ряда других позиций (кроме названных выше – статус подразделений исполнительных органов МКВК – национальных филиалов, как международных организаций и др.) деятельность МКВК требует дальнейшей институционализации.

Так, уставные документы всех без исключения исполнительных органов МКВК Центральной Азии (которые в целом рассмотрены выше) требуют пересмотра, так как ряд их нормативных положений принципиального характера не соответствуют существующим реалиям, в ряде случаев – и элементарной логике.

Это утверждение справедливо в отношении Положения о МКВК Центральной Азии (2008 г.)¹⁰¹ и Положения «О порядке ротации исполнительных органов МКВК Центральной Азии и их руководителей» (2008 г.)¹⁰².

Так, норма Положения «О порядке ротации...»:

¹⁰⁰ Рысбеков Ю.Х. Соглашение 1992: три принципиальных урока - Тезисы докладов Центрально-Азиатской научно-практической конференции «Водному сотрудничеству стран Центральной Азии - 20 лет: опыт прошлого и уроки на будущее» (20-21 сентября 2012г., Алматы) - с.15-17.

¹⁰¹ Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute4_ru.htm

¹⁰² Положение о порядке ротации исполнительных органов Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (МКВК) Центральной Азии и их руководителей (Алматы, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute11_ru.htm

- «3.2. Вопрос передислокации решается МКВК по предложению страны, подготовившей место и организационную основу для размещения того или иного исполнительного органа. Страна, указанная в схеме, имеет право отказаться от такого перемещения или передать это право другой стране решением МКВК».

Предложение о ротации исполнительного органа МКВК, так как это связано с его размещением и т.д., будет доложено Правительству государства, в которое планируется передислокация исполнительного органа МКВК Центральной Азии.

В частности, должно быть получено одобрение государства на ротацию, после чего будут выделены финансовые и иные ресурсы для обеспечения деятельности исполнительного органа МКВК Центральной Азии.

Остается неясным, почему государство, использующее право инициировать ротацию исполнительного органа МКВК, подготовившее «место и организационную основу», наделяется также правом «отказаться... или передать это право другой стране ...».

Не исключается, что другая Сторона может и не согласиться, по разным причинам, принять исполнительный орган МКВК от «отказника».

Таким образом, положение ст. 3 (п. 3.2) Положения «О порядке ротации исполнительных органов МКВК...» может породить прецедент: «инициация-отказ».

В частности, когда принималось решение о передислокации НИЦ МКВК Центральной Азии в Таджикистан (4 июня 2009 г.) место для размещения и организационная основа для деятельности НИЦ МКВК не были подготовлены, но ротация была инициирована.

Не останавливаясь на некоторых других слабых моментах Положений о МКВК Центральной Азии (2008 г.) и «О порядке ротации...» (2008 г.), отметим, что в целом «сырая» проработка вопроса о ротации НИЦ МКВК (с 2005 г.) и попытка ее спешной реализации не способствовала укреплению водного сотрудничества в регионе.

Существуют определенные правила, следование которым позволяет значительно повысить качество проектов нормативно правовых актов (НПА).

Так, каждое государство Центральной Азии имеет специальный Закон о НПА¹⁰³, который дает как определение понятий, видов НПА, так и регламентирует порядок их подготовки и принятия НПА, чтобы они отвечали предъявляемым требованиям. Учет ряда положений этих национальных Законов, в преломлении к процессу подготовки региональных НПА весьма полезен. Ниже приводятся выдержки из соответствующих правовых актов национального и международного характеров, которые могли бы быть использованы или приняты во внимание в процессе подготовке международно-правовых актов (МПА) в сфере региональных водных отношений.

¹⁰³ 1. Закон Республики Казахстан от 24 марта 1998 года N213-1 «О нормативных правовых актах» // <http://www.dvpko.kz/files/f210.doc>; 2. Закон Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах» от 20 июля 2009 года N 241 // http://not-palata.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=47:2010-12-16-09-41-40&catid=13:2010-12-16-03-55-26&Itemid=17; 3. Закон Республики Таджикистан «О нормативно-правовых актах» от 8 декабря 2003 года №54; 4. Закон Туркменистана от 7 декабря 2005 года №31-III «О нормативных правовых актах» (новая редакция) // http://www.icnl.org/car/Laws/TM_files/4.doc; 5. Закон Республики Узбекистан от 14 декабря 2000 года N160-II «О нормативно-правовых актах» (новая редакция) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?regnom=780&page=1

Так, Закон Республики Узбекистан «О нормативно-правовых актах» (2000г.):

- 1) НПА «должен соответствовать нормативно-правовым актам, имеющим по сравнению с ним более высокую юридическую силу» (ст. 14).

Правило справедливо и для международного уровня. Имеют место случаи, когда на региональном уровне принимаются НПА, которые не отвечают этому требованию;

- 2) «Координация работы министерств, государственных комитетов и ведомств по подготовке проектов нормативно-правовых актов осуществляется Министерством юстиции Республики Узбекистан...» (ст.15).

Такая координация на региональном уровне в целом отсутствует;

- 3) Проекты НПА «подлежат обязательной юридической экспертизе» (ст. 18);
- 4) «В ходе юридической экспертизы проверяется соответствие проекта нормативно-правового акта Конституции и законодательству...» (ст.18);
- 5) «Для оценки качества внесенного проекта..., проект нормативно-правового акта может быть подвергнут и иной экспертизе (экономической, ...экологической и другой)» (ст.18);

На региональном уровне такая экспертиза не предусмотрена. Так как проекты МПА готовятся в целом не профессиональными юристами, юридическая экспертиза проектов НПА регионального характера представляется обязательной.

- 6) Текст НПА «излагается лаконично, простым и ясным языком. Используемые в нормативно-правовом акте понятия и термины применяются единообразно в соответствии с их значением, принятым в действующем законодательстве, исключая возможность различного толкования...» (ст. 19).
- 7) «Удостоверение официального текста нормативно-правового акта производится путем его подписания - в отношении (ст. 20):
 - Закона Республики Узбекистан - Президентом Республики Узбекистан;
 - «...нормативно-правовых актов министерств, государственных комитетов и ведомств - руководителем органа, принявшего акт».

Процедура удостоверения официального текста НПА регионального характера на разных уровнях управленческой иерархии МФСА не установлена.

Закон Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» (1998г.):

- Подготовленный проект НПА, «а при необходимости - и проект другого нормативного правового акта, принимаемого в его развитие, направляются на согласование с заинтересованными государственными органами и организациями...» (ст. 15.1).

Закон Туркменистана «О нормативных правовых актах» (2005 г.):

- «...В тексте не должно быть неясных словосочетаний, повторов, сокращений и двусмысленностей. Употребляемое впервые наименование не может даваться в сокращенном виде» (ст.16).

Не только в проектах региональных Соглашений, но и в ряде введенных в силу Положений имеются такие (употребляемые впервые) сокращения, так:

- Положение «О порядке ротации ...» (2008 г.) – МКВК, МФСА;
- Положение о МКВК Центральной Азии (2008 г.) – МФСА, ИУВР, МКУР;
- См. выше Положение о НИЦ МКВК Центральной Азии (1999 г.) - Казгипроводхоз, КазНИИВХ, ИВПИГЭ, ИВП АСХН, и т.п.

Возможно справедливое возражение, что национальное право не может быть руководством при подготовке МПА в сфере региональных водных отношений, но речь идет о тех вещах, которые полезно иметь в виду независимо от того, где отражена норма – в актах международного или национального права.

В процессе работы над проектами региональных Соглашений можно использовать Методические Рекомендации, принятые Советом министров иностранных дел СНГ относительно разработки проектов международно-правовых документов СНГ.

Рекомендации из стран Центральной Азии не утверждены Туркменистаном, тогда как Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан их утвердили, и страны региона, как и другие присоединившиеся страны, могут руководствоваться ими.

Методические Рекомендации по разработке проектов международных договоров, заключаемых в рамках Содружества Независимых Государств (2008 г.)¹⁰⁴:

1) III. Языковые и терминологические требования

- 3.1. Проект договора излагается на русском языке с использованием юридической терминологии и с соблюдением норм официально-делового стиля.
- 3.3. Терминология, используемая в проекте договора, должна соответствовать терминологии, используемой в международной практике, правовых актах ООН и СНГ, ...по возможности, в национальном законодательстве государств...

2) IV. Употребление наименований органов и организаций

- 4.1. Наименования международных организаций и их органов, государственных органов, организаций, употребляемые в проекте договора, указываются в точном соответствии с полными официальными наименованиями, предусмотренными учредительными документами и другими актами.

Как общее правило, государство, как субъект международного права реализует свою волю через органы и должностные лица, совершающие юридически значимые действия и создающие международные права и обязанности от имени и для государства, но в любом случае, Стороной международного договора является государство, которое приобретает права и обязанности по международному договору.

Согласно Венской Конвенции о праве международных договоров (1969 г.)¹⁰⁵:

¹⁰⁴ 1. Решение о Методических рекомендациях по разработке проектов международных договоров, заключаемых в рамках Содружества Независимых Государств от 28 марта 2008 года, город Москва // <http://www.cis.minsk.by/webnpa/text.aspx?RN=N90800512>; 2. Методические рекомендации по разработке проектов международных договоров, заключаемых в рамках Содружества Независимых Государств // <http://www.cis.minsk.by/webnpa/text.aspx?RN=N90800512#pr>

- 1) «2. ...Конвенция применяется к любому договору, являющемуся учредительным актом международной организации, и к любому договору, принятому в рамках международной организации» (ст. 5);

Согласно Венской Конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями... (1986 г.)¹⁰⁶:

- 1) Международная организация – межправительственная организация (ст. 2);
- 2) Правила организации... - в частности, учредительные акты организации (ст. 2);
- 3) «Правоспособность международной организации заключать договоры регулируется правилами этой организации» (ст. 6).

Ключевой фразой в названной норме является фраза «правила этой организации», от правильного понимания которой зависит принятие решения о правомочности заключения договоров (создания норм права в них) международной организацией.

Ответ имеется в Венской Конвенции 1986г. (ст. 2 Употребление терминов):

«1. Для целей настоящей Конвенции: ...j) «правила организации» означают, в частности, учредительные акты организации, принятые в соответствии с ними решения и резолюции, а также установившуюся практику организации».

Согласно соответствующим положениям Венской Конвенции 1969г. (ст. 3) и Венской Конвенции 1986г. (ст. 3) международные договора международной организации приравнены к таковым, заключаемым между государствами.

Как известно, субъектами права международных договоров (МД) являются субъекты международного права (МП), а именно – государства и международные межправительственные (межгосударственные, межведомственные) организации.

В МП имеет место разделение субъектов МП на основные (первичные) и производные (вторичные) субъектов. К основным субъектам МП относятся государства, к производным – в целом международные межправительственные организации (МПО).

МПО, являются следствием волеизъявления государств через подписание ими учредительных актов о создании МПО, в которых определен ее правовой статус «в точном соответствии с предназначением и функциями» МПО (функциональность).

Соответственно, как вторичный субъект права, МПО могут самостоятельно создавать правовые нормы, однако согласование со своим правительством (государства, которое создало его) остается обязательным условием вступления правовой нормы в силу, если иное не предусмотрено учредительными актами МПО. Это же справедливо и в отношении МКВК Центральной Азии, как «производного субъекта» международных отношений (основой создания МКВК является воля государств-учредителей МФСА).

¹⁰⁵ Венская Конвенция о праве международных договоров 23 мая 1969 года // <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/13807> Конвенция вступила в силу 27 января 1980 года.

¹⁰⁶ Венская Конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями (Вена, 21 марта 1986 г.) // <http://pravo.kulichki.net/zak/megd/megd03935.htm>

МКВК может участвовать от имени государства при создании международно-правовых договорных норм («в договорах») только при определенных условиях, в частности:

- А) если возможность участия оговорена в «правилах организации»;
- Б) если предмет или объект договора имеют прямое отношение к организации;
- В) если договор прямо оговаривает такую возможность;
- Г) если необходимость участия в договоре диктуется обстоятельствами.

В то же время, имеется одно «НО»..., а именно – реализация пунктов Б), В), Г) возможно только в пределах компетенции международной организации.

Если соответствующими признаками договорной правоспособности международные межправительственные (межгосударственные) организации не наделены, в этом случае предпочтение отдается пленарному органу как высшему или вышестоящему органу организации, который поручает выполнение функции заключения договоров другим органам организации.

При этом особенности заключения договоров с участием международной организации (МНО) заключаются в целом в следующем¹⁰⁷:

- 1) Одобрение согласованного текста договора компетентным органом МНО;
- 2) МНО вправе использовать «акт официального подтверждения», оформляемый в форме решения компетентного органа, вместо ратификации как согласия государств на обязательность договора для них.

Таким пленарным органом в структуре МФСА могло бы выступать Правление МФСА, а при определенных обстоятельствах – и Исполком МФСА, если он будет наделен соответствующими полномочиями. В этом случае договорная правоспособность МНО (читай – Исполкома МФСА, МКВК, МКУР) может быть реализована, согласно положениям международного права, по одной из следующих формул¹⁰⁸:

- 1) Генеральным Секретарем организации (например – Президентом МФСА);
- 2) Исключительно Пленарным органом (например – Правлением МФСА);
- 3) Общим собранием (читай – заседанием Правления МФСА) и исполнительным органом (например – Исполкомом МФСА или МКВК Центральной Азии).

Что касается парафирования (доказательства окончательного согласования) текста международного договора, то после данной процедуры текст, как правило, не может быть изменен даже по соглашению между уполномоченными Сторон, хотя парафирование не заменяет подписания Сторонами международного договора.

В этом контексте, в ряде случаев согласованный представителями Сторон текст (проекта Соглашения) позже пересматривался.

¹⁰⁷ Ковалева Т.М. Правотворческая деятельность межгосударственной организации как способ реализации учредительного акта: Диссертация на соискание... доктора юридических наук: 12.00.10: Калининград, 1999 417с. РГБ ОД, 71:00-12/35-0 // <http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/98290.html>

¹⁰⁸ Малинин, С. А., Ковалева, Т. М. Договорная правоспособность международных организаций // Правоведение. -1988. - № 4. - с. 72-77 - <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1241290>

Так, в конце 2006 г. проект Соглашения об использовании водных и энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (вариант № 6, декабрь)¹⁰⁹ был согласован (парафирован). В частности, был согласован следующий пункт проекта Соглашения (статья 9 Совместное рассмотрение и перспективное развитие):

«Стороны совместно рассматривают следующие вопросы:

- ...строительство новых гидроэнергетических объектов и водохранилищ в регионе, а также освоение крупных массивов орошаемых земель»; ...

Однако в дальнейшем наблюдался пересмотр ряда его нормативных положений, всего было рассмотрено 12 версий проекта Соглашения, а по названной принципиальной позиции представители Стороны не договорились по настоящее время.

Ранее, в ходе рабочей встречи (Ашгабат, март-апрель 2006 г.):

- Участники договорились, что структура проекта Соглашения по Амударье будет аналогичной таковой проекта Соглашения по Сырдарье;
- Представители Сторон достигли согласия по проекту Соглашения «Об использовании водных и энергетических ресурсов бассейна реки Амударья»¹¹⁰;
- Представители Сторон также договорились, что все согласованные позиции проекта Соглашения по Сырдарье будут автоматически перенесены в проект Соглашения по Амударье, в том числе положение о совместном рассмотрении вопросов «строительства новых гидроэнергетических объектов и водохранилищ в регионе, а также освоение крупных массивов орошаемых земель...».

То есть, вопросы по приведенной выше позиции у представителей Сторон не возникали, позже произошел отход от достигнутых договоренностей.

Как подчеркивалось выше, Соглашение 1998 г. по Сырдарье имеет норму (ст. 10)¹¹¹:

- «...Стороны согласились совместно рассматривать вопросы: строительства новых гидроэнергетических объектов и водохранилищ ...».

Таким образом, в этом контексте, мы имеем «шаг назад» в разработанном проекте Соглашения, в сравнении с Соглашением 1998 г. по бассейну реки Сырдарья, в порядке совершенствования которого, согласно ПБАМ-2 и Преамбуле проекта Соглашения, разрабатывался проект Соглашения.

Возвращаясь к Положениям о МКВК Центральной Азии (2008 г.) и «О порядке ротации ...» (2008 г.), и так как они вызвали неоднозначную реакцию, в том числе – у международных консультантов в процессе подготовки ПБАМ-3, ниже приводятся некоторые примеры вступления в силу аналогичных актов (разные уровни):

¹⁰⁹ Проект Соглашения между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством Республики Таджикистан и Правительством Республики Узбекистан об использовании водных и энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (вариант № 6, декабрь 2006г.)

¹¹⁰ Рысбеков Ю.Х. Управление трансграничными водами Центральной Азии и переговорный процесс: быть честным // http://www.cawater-info.net/6wwf/conference_tashkent2011/files/rysbekov4_abstract_r.pdf

¹¹¹ Соглашение между Правительствами Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (г. Бишкек. 17 марта 1998 г.)

1) Статут Международного Суда ООН¹¹²:

- «Поправки к настоящему Статуту вводятся тем же порядком, какой предусмотрен Уставом Объединенных Наций для поправок к этому Уставу, при соблюдении, однако, всех правил, какие могут быть установлены Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности относительно участия государств, не состоящих Членами Объединенных Наций, но являющихся участниками Статута» (ст. 69).

2) Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (ст. 11)¹¹³:

- «1. Любое участвующее в настоящем Протоколе государство может предлагать поправки и представлять их Генеральному секретарю...»;
- 2. Поправки вступают в силу после утверждения их ГА ООН и принятия большинством в две трети участвующих в настоящем Протоколе государств...»;
- «3. Когда поправки вступают в силу, они становятся обязательными для тех государств-участников, которые их приняли...».

3) Соглашение 1993 г.: (статья 2)¹¹⁴:

- «Положение о Межгосударственном Совете утверждается главами государств-участников».

4) Положение об Исполнительном Комитете МФСА (2009г.)¹¹⁵:

- «Утверждено Решением Президента Международного Фонда спасения Арала ... от 21 марта 2009 года»

5) Положение о МКУР МФСА (2000г.)¹¹⁶: хотя в Положении о МКУР написано, что оно утверждено решением МКУР (№ 3, 18.10.2000 г.), оно имеет нормы:

- «5.1. Изменения настоящего Положения могут производиться Международным Фондом Спасения Арала по представлению МКУР»;
- - «5.3. Положение о МКУР вступает в силу с момента его утверждения Международным Фондом Спасения Арала».

Таким образом, общие правила:

¹¹² Международный Суд ООН Статут // <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>

¹¹³ Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966г. Вступил в силу 23 марта 1976г // <http://www.un.org/russian/document/convents/pactpro1.htm>

¹¹⁴ Соглашение о совместных действиях по решению проблемы Аральского моря и Приаралья, экологическому оздоровлению и обеспечению социально-экономического развития аральского региона (Кзыл-Орда 26 марта 1993г.)

¹¹⁵ Положение об Исполнительном Комитете МФСА // <http://www.ec-ifas.org/index.php/ru/2010-05-17-10-42-11/2010-05-17-10-42-11/62-2010-06-11-15-34-01>

¹¹⁶ Положение о Межгосударственной Комиссии по устойчивому развитию // http://www.ecoportal.kz/pologenie_mkur/index.php

- Международная организация может обладать договорной компетенцией только в пределах, оговоренных в «правилах организации»;
- Такие учредительные документы международной организации как Устав, Положение и аналогичного характера документы вступают в силу после их одобрения или утверждения вышестоящей по отношению к конкретной организации организационной структурой или должностным лицом.

В частности, национальное законодательство стран Центральной Азии о международных договорах определяет круг лиц, которые имеют право вести переговоры и подписывать международные договоры без специальных полномочий.

Так, согласно Закону РУ «О международных договорах Республики Узбекистан»¹¹⁷, лица, которые в международных отношениях могут вести переговоры и подписывать международные договоры без специальных полномочий (ст. 13):

- 1) Президент Республики Узбекистан;
- 2) Министр иностранных дел Республики Узбекистан;
- 3) Глава дипломатического представительства республики в иностранном государстве или глава представительства республики при международной организации или конференции, соответственно, - с государством пребывания или в рамках данной международной организации.

Согласно Закону, министр или руководитель ведомства вправе вести переговоры и подписывать межведомственные договоры также без специальных полномочий, но в пределах своей компетенции, определенной «правилами организации» (см. выше).

Таким образом, например, каждый член МКВК Центральной Азии, как контрагент (сторона международного договора), может подписывать международно-правовые акты, порождающие юридические обязательства для своего государства, только в пределах его (функциональной) компетенции.

Проекты НПА регионального характера в рамках деятельности МКВК Центральной Азии и по поручению членов МКВК разрабатываются представителями национальных и региональной рабочих групп (НРГ, РРГ), которые формируются уполномоченными на то должностными лицами на национальном (НРГ) и региональном (РРГ) уровнях.

Вместе с тем, не всегда расширенный состав рабочих групп является гарантией обеспечения высокого качества проектов НПА регионального характера.

Собственно как широта охвата заинтересованных сторон – представителей водохозяйственных, природоохранных, энергетических и других ведомств – как и наличие высококвалифицированных экспертов в составе НРГ и РРГ в названных сферах являются лишь необходимым условием подготовки НПА комплексного характера и высокого качества. Для обеспечения также достаточности условий необходимы и другие предпосылки, о которых сказано выше, в частности – о юридической экспертизе финальных вариантов проектов НПА.

¹¹⁷ Закон Республики Узбекистан от 22.12.1995 г. N 172-I «О международных договорах Республики Узбекистан» (с внесенными изменениями Законами РУ от 25.04.2003 г. N 482-II, от 12.12.2003 г. N 568-II, от 14.12.2005 г. N ЗРУ-11)

При этом экспертиза всех аспектов проекта НПА – начиная от правильной ссылки на соответствующие Соглашения и т.д. и терминологии и кончая содержанием норм.

Так, согласно Положению о МКВК Центральной Азии (2008 г.):

- МКВК утверждает ежегодно, с разделением на вегетационный и не вегетационный периоды, лимиты водозаборов государств-учредителей на гидрологический год, с учетом прогнозируемой водности года (4.1).

Как правило, гидрологический год начинается осенью (как правило, с 01 октября)¹¹⁸, и принятие его за основу расчетов и установления лимитов водозаборов не вполне корректно (тем более, - на вегетационный период, который начнется в следующем году с 01 апреля), так как в августе-сентябре текущего года прогнозировать водность наступающего «гидрологического года» достаточно сложно.

Другое дело – «водохозяйственный год» (апрель текущего года – март следующего года), который более целесообразен для расчетов, в частности:

- К началу «водохозяйственного года» (1 апреля) более определена картина в отношении «прогнозируемой водности года» (которая определяется, как правило, в конце марта – начале апреля) и необходима к учету при составлении лимитов водозаборов, чем к началу «гидрологического года» (1 октября);
- Наибольшие сложности возникают при планировании использования воды в вегетационный период (1 апреля – 30 сентября); и др. моменты.

Представляется целесообразным называть соответствующие Соглашения и его Стороны, которые упоминаются в проектах НПА, так, как они назывались.

Так, согласно Положению о МКВК Центральной Азии (2008 г.):

- 1.1. МКВК Центральной Азии создана в соответствии с Соглашением между Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Республикой Таджикистан, Туркменистаном и Республикой Узбекистан «О сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов межгосударственных источников», подписанным 18 февраля 1992 г. в г. Алматы.

В то же время, официально Кыргызстан называется «Кыргызской Республикой» с 5 мая 1993 г., с принятием первой Конституции Кыргызстана, в Соглашении 1992 г. Кыргызстан выступал Стороной Соглашения как «Республика Кыргызстан».

То же касается и Алматы – Соглашение было заключено в Алма-Ате, которая переименована в Алматы также в 1993 г.

¹¹⁸ Гидрологический год: 1. «Годичный цикл развития гидрологических процессов. За начало этого цикла... в условиях умеренного климата (например, в СССР) условно принимается 1 октября или 1 ноября...» (А. И. Чеботарев) - БСЭ // <http://bse.sci-lib.com/article010262>; 2. «Годичный интервал, включающий периоды накопления и расходования влаги на рассматриваемой территории с условно выбранным началом. За начало гидрологического года обычно принимается 1 октября или 1 ноября...» - Глоссарий «Водное хозяйство» // http://www.cawater-info.net/bk/glossary/water_management/g.htm

Другие вопросы касаются, в частности, принятия решений МКВК Центральной Азии «на основе консенсуса» (Положение о МКВК 2008 г.) или наделения члена МКВК «правом «вето» на обсуждаемое решение» (Положение о МКВК 1992 г.).

Представляется целесообразным обсудить укоренившееся мнение об обязательности консенсуса всех членов МКВК Центральной Азии для принятия решения по управлению трансграничными водными ресурсами (ТВР) Центральной Азии.

Так, между заседаниями МКВК Центральной Азии члены МКВК решают ряд важных практических задач межгосударственного характера посредством двусторонних встреч и консультаций, которые, как правило, не отражаются, в протоколах заседаний МКВК, и для которых консенсус не требуется.

Если право «вето» имеет отношение только к решениям, принимаемым на заседаниях МКВК Центральной Азии, то и в этом случае, видимо, нет необходимости наделять правом «вето», например, члена МКВК от Казахстана на согласованное другими членами МКВК решение по бассейну реки Амударья. Равно как и члена МКВК от Туркменистана - на аналогичное решение по бассейну реки Сырдарья.

Представляется, что исключительная компетенцией по принятию решения по вопросам управления ТВР должна принадлежать:

- 1) В целом по бассейну реки Амударья - членам МКВК от Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана, на их территориях;
- 2) В целом по бассейну реки Сырдарья - членам МКВК от Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана, на их территориях;
- 3) По бассейну реки Амударья на территориях Туркменистана и Узбекистана - членам МКВК от названных государств;
- 4) По бассейну реки Сырдарья на территориях Казахстана и Узбекистана - членам МКВК от названных государств;
- 5) ... и так далее по приведенной схеме.

Как правило, представители государств Центральной Азии, вовлеченные в процесс разработки проектов Соглашений в сфере управления ТВР региона, являются профессионалами в своей сфере деятельности. Тем не менее, представляется, что должны быть разработаны процедуры прохождения проектов региональных Соглашений, включая экспертный (правовой, лингвистический, научный в целом) анализ их текстов на завершающем этапе для обеспечения их высокого качества.

3.3. Основные недостатки региональных институтов управления трансграничными водными ресурсами Центральной Азии

Основные направления совершенствования организационной структуры МКВК Центральной Азии целесообразно рассмотреть в рамках общей институциональной структуры Международного Фонда спасения Арала (МФСА) и деятельности Исполкома МФСА по разработке ПБАМ-3¹¹⁹.

По мнению ведущих экспертов, включая международных консультантов, основные недостатки существующей организационной структуры МФСА сводятся к следующим положениям (анализ по состоянию на начало 2009 г.):

1) По организационной структуре в целом:

- Исполком МФСА и его органы осуществляют свою деятельность недостаточно активно, их влияние на деятельность МКВК и Межгосударственную Комиссию устойчивого развития (МКУР) незначительно;
- МКВК и МКУР действуют, как правило, самостоятельно, и их деятельность не координируется Правлением Фонда;
- Имеет место дублирование функций МКВК Центральной Азии и МКУР и параллелизм в их работе;
- Слабое взаимодействие и неудовлетворительный информационный обмен между ИК МФСА, МКВК Центральной Азии и МКУР и их органами;
- Отсутствие четкого разделения полномочий между органами МФСА;
- Недостаточная прозрачность деятельности ИК МФСА, МКВК и МКУР и их органов для общественности государств-учредителей МФСА;
- Низкий уровень информирования общественности деятельности и слабое вовлечение общественности в деятельность ИК МФСА, МКВК и МКУР;
- В целом отмечается негативная реакция ряда неправительственных организаций (НПО) к деятельности МФСА.

Исполком МФСА, МКВК Центральной Азии и МКУР находятся на одной ступени иерархии в организационной структуре МФСА (равны по статусу) и в субординационном плане непосредственно подчинены Правлению МФСА.

¹¹⁹ Использованы в целом материалы: 1. Рысбеков Юсуп. К Саммиту Глав государств Центральной Азии - учредителей МФСА в АЛМАТЫ 28.04.2009г. (Комментарии к теме «Аральское море - пути решения проблемы» Агентства «Комментарии РУ») // // Online - библиотека Журналиста Агентства «Комментарии. РУ» - 35с. // <http://www.kommentarii.ru/theme/2412> // <http://kommentarii.ru/fam/2510> // http://kommentarii.ru/FAM/TextDocs/873267531_0_0_Comments_RU_FIN.doc; 2. «Региональный диалог и сотрудничество по управлению водными ресурсами» // <http://www.unece.org/env/water/cadialogue/cadwelcomeRu.htm>; 3. Дискуссионный документ «Совершенствование организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА: анализ и предложения» // Проект от 31 января 2010 г. // http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/water/cadialogue/docs/rus/Draft_Paper_united_FINAL.pdf;

В то же время, Правление МФСА не является постоянно действующим органом и не может заниматься текущей деятельностью.

В этом контексте, Исполком МФСА должен обладать статусом «первого среди равных», в плане координации деятельности МКВК и МКУР;

2) По финансированию деятельности структур МФСА:

- Неустойчивое финансирование структур МФСА со стороны государств-учредителей (текущие взносы несвоевременны и не в полном объеме);
- Государства-учредители МФСА не полностью выполняли свои основные финансовые обязательства по поддержке региональных институтов;
- Сильная зависимость проводимых ИК МФСА, МКВК и МКУР региональных совещаний, заседаний и мероприятий от финансирования доноров, и в то же время, и помощь международных доноров по поддержанию региональных структур МФСА остается в целом неэффективной;
- Отмечается полное отсутствие финансовой прозрачности деятельности МФСА;
- Необходим анализ расходования и финансовых средств и эффективности их вложения для достижения тех или иных целей, и внести предложения в Правительства государств-учредителей МФСА.

3) По финансированию и реализации региональных проектов:

- Отсутствие согласованного порядка использования взносов государств-учредителей МФСА для содержания органов МФСА и их подразделений...;
- Разногласия в распределении средств государств-учредителей и доноров между региональными и национальными мероприятиями;
- Малый потенциал параллельного финансирования ряда региональных (и национальных) проектов государствами-учредителями МФСА, такое финансирование является одним из условий для открытия финансирования;
- Отсутствие обязательств государств-учредителей МФСА по общей координации деятельности международных консультантов и мониторинга выполнения региональных проектов;
- В ряде случаев имеет место нездоровая конкуренция между Исполкомом МФСА, МКВК Центральной Азии и МКУР (а также, Региональным Экологическим Центром - РЭЦ, Региональным Центром Гидрологии и др.) при инициировании региональных проектов;
- Проблемы с получением согласия от Правительств государств-учредителей МФСА на реализацию проекта регионального характера (на территории 2-х или более государств Центральной Азии);
- Отсутствие общей координации и экспертизы региональных проектов и совместного управления ими;
- В большинстве проектов преобладают обобщающе-аналитические и консультативные виды работ;

- Слабое вовлечение национального научного потенциала в проекты;
 - Имеет место дублирование состава работ в региональных проектах.
- 4) По ротации МФСА и его структур:
- Ротация снижает эффективность управления, но, в то же время:
 - Постоянное базирование в одной стране вызывает разногласия, как полагают, вследствие преобладания интересов государства месторасположения в деятельности того или иного регионального органа.

Вместе с тем, как отмечается, эффективному управлению препятствует, прежде всего, разобщенность деятельности органов МФСА (Исполком МФСА, МКУР, МКВК);

- С перемещением Исполкома МФСА в другое государство Центральной Азии меняется как объем финансирования администрации Исполкома и ее численность, так и акцент в деятельности Исполкома;
- Не соблюдались установленные сроки ротации ИК МФСА;
- В ряде случаев отмечена обеспокоенность должностных лиц структур МФСА относительно неравномерного распределения средств доноров между государствами-учредителями в зависимости от месторасположения МФСА.

Необходимость совершенствования деятельности МФСА и его органов отмечалось (во всяком случае, до 2009 г. – Ю.Р.) большинством экспертов.

Относительно возможных путей совершенствования деятельности МФСА следует отметить следующие основные мнения:

- 1) МФСА должен иметь постоянное месторасположение, что облегчит задачу укрепления материально-технической базы и научного потенциала Исполкома МФСА, повысит эффективность деятельности МФСА и его структур;
- 2) Месторасположение и председательство в МФСА на политическом уровне (на уровне Глав государств-учредителей или глав их Правительств) должно меняться, и это будет способствовать усилению приверженности региональному сотрудничеству;
- 3) Необходимо создание Общественного Совета при Исполкоме МФСА;
- 5) Консолидированный бюджет должен покрыть расходы Исполкома МФСА, МКУР, МКВК Центральной Азии и их подразделений в государствах-учредителях, при этом должна быть обеспечена финансовая дисциплина;
- 6) Функции Исполкома МФСА должны быть пересмотрены, а функции МКУР и МКВК Центральной Азии должны быть разделены;
- 7) Целесообразность тесного взаимодействия МКВК Центральной Азии и МКУР в ряде региональных проектов;
- 8) Упразднение Ревизионной Комиссии МФСА;
- 9) Укрепление Правления МФСА через назначение в его состав представителя государства-учредителя на уровне заместителя Премьер-министра.

В начале октября 2009 г. Исполком МФСА (в период дислокации в Казахстане – Ю.Р.) рассылает документ под названием «Ключевые вопросы по проекту «Региональный диалог и сотрудничество по управлению водными ресурсами»¹²⁰.

Ниже приводится фрагмент ответа НИЦ МКВК Центральной Азии по одному из блоков ключевых вопросов по проекту «Региональный диалог и сотрудничество по управлению водными ресурсами», который остается актуальным и сегодня:

Вопрос Исполкома МФСА (Компонент I - Исследование эффективности работы региональных институтов по управлению водными ресурсами)¹²¹:

- «7. . Адекватен ли уровень представительства... в региональных организациях? Необходима ли ротация мест нахождения органов региональных организаций? Представляется ли перспективным переход к постоянно действующим органам и переходящему председательству в них?»

Ответ НИЦ МКВК Центральной Азии:

- «7. Отсутствует определение понятия «достаточность представительства». Если говорить о «паритетности представительства» в региональных органах, то имеются некоторые проблемы, но только в случае механистического подхода к этому вопросу... Абсолютная паритетность не может быть соблюдена.
- 7.1. Вопросы ротации, перехода к постоянно действующим органам и переходящему председательству в них упираются в доверие. При наличии доверия между Сторонами, эти вопросы не столь принципиальны...».

Дискуссионный документ Исполкома МФСА «Совершенствование организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА: анализ и предложения»¹²² подготовлен, международными консультантами проекта «Региональный диалог и сотрудничество по управлению водными ресурсами».

Реализация проекта начата Исполкомом МФСА и ЕЭК ООН при поддержке GIZ (Германского Агентства по сотрудничеству).

Основой Дискуссионного документа являются положения Совместного Заявления Глав государств Центральной Азии (от 28.04.2009 г.), представленные экспертами материалы, а также предложения, высказанные в ходе первого заседания Рабочей группы по совершенствованию организационной структуры и договорно-правовой базы и разработке ПБАМ-3 (10-11 декабря 2009 г., г. Алматы).

В Дискуссионном документе справедливо подчеркивается, что:

¹²⁰ «Ключевые вопросы по проекту «Региональный диалог и сотрудничество по управлению водными ресурсами» // Письмо ИК МФСА № 01-356 от 02.10.2009 г.

¹²¹ «Региональный диалог и сотрудничество по управлению водными ресурсами» // <http://www.unece.org/env/water/cadialogue/cadwelcomeRu.htm>

¹²² Письмо ИК МФСА № 01-686 от 19.02.2010 г. – Дискуссионный документ «Совершенствование организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА: анализ и предложения» Проект от 31 января 2010 года.

- «...система действующих региональных организаций «к настоящему времени... во многом устарела и требует модернизации, совершенствования и гармонизации положений различных инструментов».
- «...Правовая база должным образом не закрепляет иерархии и механизмов координации... действующих организаций, не проводит четкого разграничения их компетенции и не уделяет достаточно внимания процедурам отчетности, принятия решений и обеспечения их выполнения».

В Дискуссионном документе предлагаются два подхода: первый подход направлен на совершенствование существующего механизма регионального сотрудничества, второй – на создание, на основе действующих структур, новой региональной организации.

Совершенствование существующего механизма, в частности, предполагает:

- 1) Уточнение и разграничение сфер ответственности центральных органов МФСА и региональных комиссий под эгидой МФСА;
- 2) Усиление координирующей роли центральных органов МФСА - Правления и Исполкома МФСА - и установление порядка отчетности и взаимодействия между ними и региональными комиссиями;
- 3) Внедрение интегрированного управления водными ресурсами (ИУВР) посредством вовлечения энергетического и природоохранного секторов...;
- 4) Более справедливое географическое распределение мест расположения региональных органов и их структурных подразделений, при введении международной ротации руководителей между пятью странами-участницами;
- 5) Улучшение координации связей с донорским сообществом.

Все позиции актуальны. В то же время, следует определиться с термином «центральные органы МФСА» (см. выше пункт 1), так как из (п. 2) следует, что центральными органами МФСА являются Правление МФСА и Исполком МФСА.

Пока МКУР, МКВК и Исполком МФСА имеют равный статус.

Внедрение ИУВР предполагает не только вовлечение энергетического и природоохранного секторов (3). Так, необходим Общественный Совет, в том числе – в организационной структуре МКВК Центральной Азии.

Следует определиться с понятием «более справедливое географическое распределение мест расположения региональных органов и их структурных подразделений», так как вопросы ротации, как указывалось выше, упираются в доверие между Сторонами.

При отсутствии доверия Сторонам трудно будет договариваться относительно места размещения (расположения) региональных органов.

Второй подход предполагает создание новой региональной организации (что само по себе не является верным направлением) и введение, в частности, бассейнового подхода к региональному сотрудничеству посредством создания международных речных Бассейновых Комиссий (БК) для бассейнов рек Амударья и Сырдарья.

Представляется, что создание новой региональной организации для укрепления регионального водного сотрудничества (РВС) нецелесообразно.

Достаточно МКВК Центральной Азии (Комиссия отвечает РВС), хотя деятельность Комиссии действительно нуждается в совершенствовании, в том числе – в институциональном плане.

Подчеркнутое в Дискуссионном документе возможность сочетания двух подходов – создание Бассейновых Комиссий для бассейнов основных трансграничных рек региона (Амударьи и Сырдарьи) в рамках совершенствования действующего механизма регионального сотрудничества, представляется, должна быть реализована.

Целесообразной поддержка системы регионального сотрудничества в сфере управления ТВР БАМ, включающей следующие уровни:

- 1) Региональный уровень в целом – с участием всех государств БАМ;
- 2) Бассейновый многосторонний уровень – с участием государств Центральной Азии конкретного трансграничного водотока;
- 3) Двусторонний уровень, где это необходимо.

Международные консультанты подчеркивают, что в «институциональных актах» – Положениях о МФСА, ИК МФСА, МКВК, МКУР и их органах в государствах БАМ и других актах подобного рода – имеются значительная неопределенность относительно их юридического статуса, недостаточная согласованность друг с другом, отсутствие четкой иерархии и единообразия по содержанию и форме. И это верно.

Справедливо также замечание, что «существующий механизм сотрудничества под эгидой МФСА, фактически состоящий из трех недостаточно сотрудничающих между собой межправительственных организаций, весьма несовершенен».

В то же время, предложение о постоянной дислокации Исполкома МФСА в одном из государств несколько преждевременно (не имеет соответствующего международно-правового обеспечения), а о возможности назначения на пост Председателя Исполкома МФСА не гражданина ни одной из стран региона представляется некорректным.

Международные консультанты подчеркивают, что «принятое в 2008 году решение о ротации руководителей и мест расположения исполнительных органов и подразделений МКВК... нацелено на достижение равного вовлечения всех стран региона в управление сотрудничеством в водном секторе региона...».

(Прим.: речь идет о Положении «О порядке ротации...» 2008 г.).

Следует обратить внимание на выдвинутые международными консультантами следующие положения принципиального характера:

- С одной стороны, подчеркивается, что «частая ротация мест расположения» Секретариата, и двух БВО МКВК «может привести к резкому снижению их способности выполнять поставленные перед ними задачи»;
- С другой стороны, - что «одно из возможных решений этой проблемы - это разовое перемещение всех... подразделений МКВК на постоянное расположение в заинтересованные страны-участницы. При этом, по возможности, должен соблюдаться принцип равного географического распределения этих подразделений и должна соблюдаться международная ротация их руководителей».

Представляется, что названные международными консультантами заинтересованные в ротации исполнительных органов МКВК Центральной Азии страны-участницы отражены в Положении «О порядке ротации...» (2008 г.):

«Статья 3. Ротация исполнительных органов: 3.1. Страны-учредители осуществляют ротацию мест расположения исполнительных органов на 5 лет по схеме»:

##	Исполнительный орган	Страна размещения
1	НИЦ МКВК	Казахстан
2	БВО «Амударья»	Туркменистан
3	БВО «Сырдарья»	Таджикистан
4	Координационно-метрологический центр (КМЦ) МКВК	Кыргызстан
5	Секретариат	Узбекистан
6	Региональный Тренинг Центр	Кыргызстан

Прим.: дислокация исполнительных органов МКВК в настоящее время:

Узбекистан: НИЦ МКВК и «Сырдарья» (Ташкент), БВО «Амударья» (Ургенч);

Кыргызстан: КМЦ (Бишкек);

Таджикистан: Секретариат (Худжанд).

В соответствии с вышеизложенными утверждениями международных консультантов возникают вопросы, на которые целесообразно ответить:

- Почему «разовое перемещение всех... подразделений МКВК на постоянное расположение» - *возможное решение проблемы*, а дальнейшее – нет?
- В связи с предыдущим вопросом – почему нынешнее расположение исполнительных органов МКВК Центральной Азии *признается проблемой*, и в чем эта проблема заключается?
- Не приведет ли «разовое перемещение... подразделений МКВК на постоянное расположение» в любое государство региона, как одновременно утверждают международные консультанты, - к «резкому снижению их способности выполнять поставленные перед ними задачи»? Имеются ли гарантии?
- Каким видится принцип равного географического распределения подразделений МКВК Центральной Азии?

Положение «О порядке ротации исполнительных органов...» было подписано и утверждено членами МКВК Центральной Азии 18 сентября 2008 г., во время проведения 51-го заседания МКВК (17-18 сентября 2008 г., Алматы)¹²³.

¹²³ Протокол 51-го очередного заседания МКВК Центральной Азии (17-18.09.2008 г., г. Алматы)

На 53-ем заседании МКВК Центральной Азии (4 июня 2009 г., г. Душанбе) Казахстан (как Кыргызстан и Туркменистан) отказывается от размещения у себя НИЦ МКВК, Таджикистан изъявляет желание разместить у себя НИЦ МКВК¹²⁴.

Соответственно, в случае не отказа государства-учредителей от размещения у себя других исполнительных органов МКВК Центральной Азии, как это указано в п. 3.1 Положения «О порядке ротации...», «справедливое размещение» исполнительных органов МКВК Центральной Азии будет выглядеть следующим образом:

- 1) Таджикистан: НИЦ МКВК и БВО «Сырдарья»;
- 2) Кыргызстан: КМЦ (КМЦ в Положении и указывать нецелесообразно, так как он располагается в Кыргызстане) + Региональный Тренинг Центр;
- 3) Туркменистан: БВО «Амударья»;
- 4) Узбекистан: Секретариат МКВК;
- 5) Казахстан: - ...

Или должна последовать череда отказов, которые предусмотрены Положением «О порядке ротации исполнительных органов...» (2008 г.), чтобы добиться, согласно мнению международных консультантов, «справедливого размещения» исполнительных органов МКВК Центральной Азии, и «с соблюдением принципа равного географического распределения этих подразделений».

К вопросам ротации исполнительных органов МКВК Центральной Азии следует относиться с известной долей осторожности, в первую очередь, задаться вопросом – что дает ротация того или иного органа МКВК в плане повышения эффективности его деятельности, имеются ли измеримые критерии.

Представляется, что вопросы ротации исполнительных органов МКВК Центральной Азии проработаны, прежде всего, - на уровне самоцели.

Заключение

Водные ресурсы бассейна Аральского моря (БАМ), частью которых являются трансграничные водные ресурсы (ТВР), являются основой экономик, социально-политической стабильности, устойчивого развития и прогресса государств региона.

Анализ показывает, что политические и правовые основы межгосударственного водного сотрудничества в Центральной Азии заложены в первые годы независимости, и в дальнейшем оно развивалось в правильном направлении и крепло.

Созданные Соглашением 1992 г. МКВК Центральной Азии, БВО «Сырдарья» и БВО «Амударья» позволили сохранить устойчивость управления ТВР межгосударственных водных источников в бассейнах одноименных рек.

¹²⁴ Протокол 53-го очередного заседания МКВК Центральной Азии (4 июня 2009 г., г. Душанбе)

Несмотря на противоречивые (подчас - полусные) оценки деятельности МКВК, можно утверждать, что создание МКВК было единственно верным шагом в начале 1990-х гг., когда все стремительно рушилось, а деятельность МКВК была исключительно полезной для становления системы коллегиального управления ТВР БАМ.

Не исключается, что если не было бы заключено Соглашение 1992 г., МКВК или аналогичный институт в регионе не могли бы быть созданы в последующем, так как могли возобладать центробежные тенденции.

По мнению экспертов, среди основных факторов, оказывающих существенное влияние на динамику переговорного процесса по вопросам совместного управления трансграничными водными ресурсами (ТВР) Центральной Азии, в частности:

- Принципы и объемы вододеления между странами региона.

Несовпадение позиций стран региона по вопросам вододеления может превратиться в стержневую проблему межгосударственных противоречий;

- Режим работы крупных водохранилищ в бассейнах рек Сырдарья и Амударья.

Невыгодный странам низовий режим (в противовес проектному - ирригационно-энергетическому режиму) работы крупных водохранилищ в странах верховий (Токтогул, Кайраккум, Нурек), в определенной степени – вынужденный.

Энергетический режим эксплуатации этих водохранилищ меняет естественный режим стока, с его сезонной трансформацией, порождает экологические, социально-политические и иные проблемы и ущербы для экономик стран низовий бассейна.

В целом требует серьезной проработки вопрос покрытия издержек работы крупных водохранилищ в Кыргызстане и Таджикистане в ирригационном режиме, так как эти вопросы в обозримой перспективе, если не обострятся, то останутся актуальными.

В частности, летняя, при работе в ирригационном режиме, «попутная» электроэнергия ГЭС верховий рек Амударья и Сырдарья, должна иметь найти рынки сбыта;

- Строительство крупных водохозяйственных и гидроэнергетических объектов трансграничного воздействия, без согласования с сопредельными странами;
- Неопределенности, связанные с глобальным потеплением климата.

Так, в зоне формирования стока (Таджикистан, Кыргызстан) происходят процессы уменьшения объемов ледников, что имеет следствием снижение их регулирующей способности и существенное влияние на внутригодовое распределение стока рек;

- Отсутствие действенных механизмов возмещения причиненного вреда и санкций за нарушения условий действующих Соглашений в целом.

Это является одной из причин относительно низкой эффективности управления ТВР региона в целом и имеющего место, в ряде случаев, - несоблюдения договоренностей по объему лимитов межгосударственных водозаборов и срокам;

- Относительно слабая организация обмена соответствующей информацией, как основы УР, в частности - гидрометеорологической, для обеспечения достоверного прогноза водности источников и оперативного управления;

- Ряд других (отсутствие совместных программ региональной интеграции; слабая вовлеченность институтов гражданского общества в процессы управления водой на всех уровнях иерархии, включая процесс принятия решений; низкие возможности региональных водных органов переломить ситуацию; и др.).

В складывающейся ситуации усилия региональных институтов управления водой должны быть направлены на достижение взаимопонимания между странами региона и конкретные действия по вопросам взаимовыгодного использования ТВР БАМ.

Одной фразой проблемы управления ТВР БАМ можно выразить как «несоответствие интересов верховий и низовий» относительно подходов государств, расположенных в разных частях водосборных бассейнов рек Амударья и Сырдарья, к основным направлениям использования водных ресурсов, имеющим противоречивый характер.

Представляется, что эти противоречия носят диалектический характер и могут способствовать развитию региона в целом, с учетом интересов каждого государства Центральной Азии. От успешного решения этих противоречий зависят процессы региональной интеграции, в которой заинтересованы все Стороны.

В этом контексте и как показано выше, основные направления региональной водной политики согласованы и одобрены Главами государств Центральной Азии и отражены в соответствующих международно-правовых документах (Соглашениях, Декларациях, Заявлениях), принятых на высшем политическом уровне, и эти направления должны служить ориентиром для достижения целей региональной водной политики.

Достижение этих целей и успешное решение проблем водного сотрудничества в регионе неразрывно связано с наличием прочной международно-правовой базы управления ТВР БАМ, которая также имеется. Другой вопрос, насколько правовая база в этой сфере совершенна и выполнение достигнутых договоренностей, которое в целом должно обеспечиваться региональными институтами управления водой.

Представляется целесообразным согласование Сторонами концептуального подхода, который бы вобрал в себя технические, инфраструктурные, институциональные (организационные и международно-правовые) аспекты управления ТВР региона, и разработка концептуального документа с определением конкретных сроков выполнения и вовлечением в процесс реализации профессионалов своего дела по каждому направлению. И строгое следование этому подходу.

По направлению 4 («Совершенствование институционально-правовых механизмов») ПБАМ-3, - необходимо наметить к разработке проекты региональных Соглашений (РС), как это было сделано в ПБАМ-2, с учетом основных направлений регионального водного сотрудничества, требующих правового обеспечения в первую очередь.

Так, в настоящее время региональные проекты данного направления нацелены в целом на повышение потенциала (диалоги, присоединение к Водным Конвенциям и др.), однако они не могут заменить непосредственную подготовку РС – что должно было бы быть основной целью и ожидаемыми результатами направления 4 ПБАМ-3.

В целом же – следует активизировать переговорный процесс по вопросам совместного управления ТВР Центральной Азии, что явится основой для очередного шага вперед.

При этом следует отказаться, как это нередко бывает, от подходов, когда переговорный процесс по вопросам совместного управления ТВР региона рассматриваются как игры с нулевой суммой, при которых выигрыш одного воспринимается как проигрыш другого.

Следование таким стереотипам предопределяет затягивание переговорного процесса по любым вопросам, с бесконечной чередой изложения позиций как принципиальных и нежеланием идти на компромисс, воспринимая его как поражение.

Конечно, исключая случаи искусственного торможения или перевода переговорного процесса по совместному управлению ТВР региона заинтересованными в этом лицами в русло «выяснения отношений», что тоже может иметь место.

На основе анализа опыта трансграничного водного сотрудничества (ТВС) в пяти международных речных бассейнах в Африке (реки Восточный Нил, Ганг, Нигер, Сырдарья и Замбези), Южной Азии (Ганг) и Центральной Азии (Сырдарья), ряд экспертов определяют 5 основных категорий рисков в налаживании ТВС¹²⁵:

- 1) Потенциал и знания. Они обеспечивают уверенность в способности добиться справедливого договора между Сторонами по совместному управлению ТВР на основе достаточных для этого достоверных знаний и информации;
- 2) Ответственность и право голоса. Данная категория рисков связана с обеспечением предлагаемых благ региональным органом и соседними странами по бассейну, что часто связано с доверием, и права голоса при принятии решений в руководящих структурах регионального органа;
- 3) Суверенитет и автономия. Предполагают способность действовать в интересах страны без каких-либо ограничений и независимое принятие решений;
- 4) Равенство и доступ. Равнодоступность (относительных) благ для прибрежной Стороны и получение и/или сохранение доступа к трансграничной реке;
- 5) Стабильность и поддержка. Они обеспечивают потенциал долговечности соглашения, поддержка соглашения внутри договаривающихся стран.

В частности, эксперты, анализируя механизм сотрудничества на примере бассейна Сырдарьи (1996-2002 гг.), приходят к следующим выводам:

- 1) В 1998 г., несмотря на риски, сопутствующие заключению Соглашения о сотрудничестве по бассейну реки Сырдарья, Кыргызстан и Узбекистан видели в перспективе больше благ, чем издержек, хотя вариант односторонних действий давал больше автономии в принятии решений;
- 2) Импульс к заключению соглашения 1998 г. можно объяснить предчувствием расширения политических возможностей, несмотря на сохранение рисков. Региональное сотрудничество после развала Союза ССР было частью национальной политики многих вновь образованных государств, заключение Соглашения 1998 г. было определенным шагом вперед в данном направлении;

¹²⁵ 1. Subramanian, Ashok, Bridget Brown, Aaron Wolf / 2012: *Reaching across the Waters: Facing the Risks of Cooperation in International Waters*. Washington, DC: World Bank; 2. Subramanian, Ashok, Bridget Brown, Aaron Wolf / 2012: *Understanding and overcoming risks to cooperation along trans-boundary rivers / Water Policy* 16 (2014) 824-843.

- 3) Вместе с тем, альтернативу бартерной водно-энергетической системе Стороны не согласовали, и, по большей части, у обеих Сторон остались опасения в отношении справедливости распределения благ;
- 4) Рамочное Соглашение было направлено на обеспечение воды и электроэнергии для удовлетворения потребностей четырех стран бассейна, в то же время, Соглашение имело только временный успех в этом отношении, так как, в частности, Соглашение не учитывало рыночные колебания цен на топливо;
- 5) В целом, политические возможности середины 1990-х гг. были потеряны в 2002-2003 гг., кроме того, всплыли прежние риски.

Эксперты, анализируя механизм сотрудничества в названных выше 5 трансграничных водных бассейнах, приходят к следующим 10-ти основным выводам в отношении рисков, возможностей и общей поддержки ТВС:

- 1) Риски менее изучены, но они играют решающую роль при принятии решений.

По мнению экспертов, в абсолютном большинстве случаев, прошлые исследования были сосредоточены на экономических выгодах и издержках сотрудничества в области трансграничного водопользования, роли политической экономии в процессе принятия решений и восприятию страной рисков уделялось мало внимания;

- 2) Страны не должны действовать как унитарные лица, так как в переговорном процессе задействован целый ряд заинтересованных сторон (ЗИС).

В исследованиях и переговорах важно учитывать влияние динамики внутри каждой страны на возможности налаживания сотрудничества, так как мнения ЗИС на национальном уровне представляют важные элементы процесса принятия решений;

- 3) Значимость отдельных ключевых фигур.

Лидеры играют важнейшую роль в переговорном процессе.

Часто именно видение, воля или политика отдельной ключевой фигуры в стране определяют, будет ли заключен договор или нет.

Важно знание мотивов отдельных лиц, принимающих решения, то же самое можно сказать о партнерах и командах, когда они намерены продвигать и поддерживать процесс сотрудничества по международным рекам;

- 4) Выработка решений зависит от ситуации.

Не существует готового рецепта или единого подхода ко всем вопросам, особенно в вопросах региональных программ, институциональных механизмов и соглашений, которые бы гарантировали успех. Необходимы время и ресурсы при выработке наиболее подходящего решения для данной ситуации, а также – средства, подходящие для заявленных целей, а не « типовые » решения для бассейнов рек;

- 5) Рассматриваемые риски могут потребовать разнообразия действий.

Как правило, для снижения рассматриваемого риска требуется проведение не одного, а ряда действий. Рекомендован творческий и разносторонний подход, который обычно требует целого комплекса различных мероприятий.

Это, в свою очередь, является достаточным основанием для координации действий партнеров, так как ни одна из сторон не может расширять поддержку одновременно по многочисленным фронтам;

6) Возможности могут перевешивать остаточные риски.

Даже если риски остаются, страны могут сотрудничать в случае появления определенных политических возможностей или выгод, так как возможности - это мощный фактор для достижения результатов, которые могут быть получены благодаря сотрудничеству. Эта область подлежит дальнейшему изучению.

7) Политика с трудом поддается прогнозированию, важно предвосхищать.

Создание основы для сотрудничества путем снижения рисков подготовит страны к заключению договоров по ТВР. Для партнеров, вовлекающих страны в сотрудничество, важно быть в курсе региональной геополитики, чтобы, когда придет время для сотрудничества, можно было предпринять соответствующие действия;

8) События на любом уровне влияют на возможности.

Перемены на любом (национальном, региональном и глобальном) уровне могут создать, исключить или изменить возможности.

9) Необходимость долговременных обязательств.

В процессе сотрудничества несколько лет уходит на планирование, продвижение и создание атмосферы доверия, зачастую еще до начала официальных переговоров.

10) Договоры динамичны.

После заключения договора ситуация не становится статической.

Договоры могут быть нестабильными или срывать, они могут развиваться и перерасти в более прочные и устойчивые взаимоотношения.

Соответственно, требуется проводить периодические оценки текущего состояния и принятие надлежащих мер, в зависимости от ситуации.

«Искусство управления состоит в искусстве быть честным», - сказал в свое время один из отцов-основателей США Т.Джефферсон. Сентенция справедлива и в отношении управления ТВР в Центральной Азии, - надо признать не только достижения, но и некоторые недостатки, наличие пробелов, где и в чем были просчеты, что могли сделать лучше в этой важной и деликатной области межгосударственных отношений.

Нижеследующая выдержка из выступления Президента Узбекистана на Саммите государств – учредителей МФСА в Алматы (2009 г.), отражает суть проблем в сфере управления ТВР региона, и относится к каждому, кто заинтересован в конструктивном их решении, к любому начинанию в этой сфере межгосударственных отношений¹²⁶:

¹²⁶ Выступление Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на Саммите государств - учредителей Международного Фонда спасения Арала // <http://ec-ifas.org/index.php/ru/2010-05-17-10-42-11/2010-05-17-12-49-05/2010-05-17-12-49-05>

- «...считаю, что разногласия, ... между странами, расположенными в верховьях двух великих рек нашего региона - Амударьи и Сырдарьи, и странами, расположенными ниже по стоку..., – вполне закономерны»;
- «...Мы - главы государств... должны, прежде всего, думать о том, чтобы найти сегодня общие точки соприкосновения.... В противном случае не исключено, что интересы наших стран, наших народов будут отодвинуты в сторону, а на передний план выйдут вопросы, связанные со стратегическими и геополитическими интересами и целями третьих сил...»;
- «...Самое главное - не обострять отношения между странами и руководителями государств, а наоборот, находить компромиссы. Другого пути у нас нет. Еще раз хочу отметить, я, как и все мы, отдаю должное интересам Таджикистана и Кыргызстана. Но компромисс должен быть найден...».
- «Если мы... не достигнем компромисса, ...проблема будет решаться еще долгие годы. И неизвестно, кто же все-таки добьется своих целей. Мы – народы, живущие в этом регионе, или будут, в конечном итоге, реализованы интересы других. Мы же окажемся лишь в положении разменной монеты в реализации принципа «разделяй и властвуй».



Использованные источники (Часть III)

I:

- 1) Венская Конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями (Вена, 21 марта 1986 г.) // <http://pravo.kulichki.net/zak/megd/meg03935.htm>
- 2) Венская Конвенция о праве международных договоров 23 мая 1969 года / Конвенция вступила в силу 27 января 1980 г. // <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/13807>
- 3) Договор между Республикой Узбекистан и Туркменистаном об экономическом сотрудничестве на 2013-2017 годы (АШГАБАТ, 2 октября 2012 г.) / (вступило в силу 7 декабря 2012 г.) / (Сборник международных договоров Республики Узбекистан, 2013 г., № 3-4) // \\information25\Cawater\library\rus\uzbekistan_turkmenistan_2012.pdf
- 4) Договор между Туркменистаном и Республикой Узбекистан о дружбе, укреплении доверия и развитии сотрудничества (Бухара, 19 ноября 2004 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\uzb_tur_4.pdf
- 5) ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ «О нормативных правовых актах» от 20 июля 2009 года N 241 // http://not-palata.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=47:2010-12-16-09-41-40&catid=13:2010-12-16-03-55-26&Itemid=17
- 6) ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 6 января 2012 года № 527-IV ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.07.2014 г.) // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31106860
- 7) ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года N213-1 // <http://www.dvpko.kz/files/f210.doc>
- 8) ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН «О нормативно - правовых актах» от 8 декабря 2003 года № 54
- 9) ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН «О международных договорах Республики Узбекистан» от 22.12.1995 г. N 172-I (с внесенными изменениями Законами РУ от 25.04.2003 г. N 482-II, от 12.12.2003 г. N 568-II, от 14.12.2005 г. N ЗРУ-11)
- 10) ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН «О нормативно-правовых актах от 14 декабря 2000 года N160-II (новая редакция) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?regnom=780&page=1
- 11) ЗАКОН ТУРКМЕНИСТАНА «О нормативных правовых актах» от 7 декабря 2005 года №31-III (новая редакция) // http://www.icnl.org/car/Laws/TM_files/4.doc
- 12) Протокол об интеграции Организации «Центрально-Азиатское Сотрудничество» в Евразийское Экономическое Сообщество / 23.06.2006, Минск / Сборник международных договоров РУ, 2007 г., № 2-3 / Ратифицирован Законом РУ от 2 апреля 2007 г. № ЗРУ-81 «О ратификации Протокола об интеграции Организации ... // http://www.lex.uz/pages/GetAct.aspx?lact_id=1332015
- 13) Протокол «О внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики и Правительством Республики Узбекистан об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья от 17 марта 1998 года» (Бишкек. 17 июня 1999 г.) // <\\information25\Cawater\library\rus\gov1.pdf>

- 14) Решение Глав государств Центрально-Азиатского региона (Ташкент, 4 января 1993 г.)
- 15) Решение Глав государств Центральной Азии (Нукус, 20.09.1995 г.)
- 16) Решение Глав государств Центральной Азии об утверждении Положения о Международном Фонде спасения Арала и Соглашения о статусе МФСА и его организаций / АШГАБАТ, 09 апреля 1999 г. // <http://ec-ifas.org/about2.php>
- 17) Решение Глав государств Центральной Азии и Правительства Российской Федерации по «Программе конкретных действий по улучшению экологической обстановки в бассейне Аральского моря на ближайшие 3-5 лет с учетом социально-экономического развития региона» (Нукус, 11.01.1994 г.)
- 18) Решение Глав государств Центральной Азии «О реорганизации структуры Международного Фонда спасения Арала» (АЛМАТЫ, 28.02.1997 г.)
- 19) Соглашение между Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном, Туркменистаном и Узбекистаном «О совместных действиях по решению проблем Аральского моря и ПРИАРАЛЬЯ, экологическому оздоровлению и обеспечению социально-экономического развития Аральского региона» (Кзыл-Орда, 26.03.1993 г.);
- 20) Соглашение между Правительствами Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана о статусе Международного Фонда спасения Арала и его организаций / Ташкент, 29 мая 1997 г. / Бассейн Аральского моря: хронология создания и реорганизации региональных институтов / МФСА/ МКВК / НИЦ МКВК Центральной Азии / Ташкент 2013 г. // \\information25\Cawater\library\rus\ifas_documents.pdf
- 21) Соглашение между Правительствами Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана о статусе Международного Фонда спасения Арала (МФСА) и его организаций / г. АШГАБАТ, 9 апреля 1999 г. // http://www.icwc-aral.uz/statute3_ru.htm
- 22) Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Кыргызской Республики об использовании водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас (Астана, 21 января 2000 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\talas_chu_2.pdf
- 23) Соглашение между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством Республики Таджикистан, Правительством Туркменистана и Правительством Республики Узбекистан о статусе Международного Фонда спасения Арала (МФСА) и его организаций / г. АШГАБАТ, 9 апреля 1999 г. // http://www.icwc-aral.uz/statute3_ru.htm
- 24) Соглашение между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики и Правительством Республики Узбекистан об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья (г. Бишкек. 17 марта 1998 г.) // <\\information25\Cawater\library\rus\gov1.pdf>
- 25) Соглашение между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Туркменистана о возмездном землепользовании (АШГАБАТ, 17 апреля 1996 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\uzb_tur_2.pdf
- 26) Соглашение между Республикой Казахстан, Республикой Кыргызстан, Республикой Узбекистан, Республикой Таджикистан и Туркменистаном «О сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной водных ресурсов межгосударственных источников» (г. Алма-Ата, 18 февраля 1992 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute1_ru.htm
- 27) Соглашение между Республикой Узбекистан и Туркменистаном о сотрудничестве по водохозяйственным вопросам (ТУРКМЕНАБАТ, 16 января 1996 г.) // \\information25\Cawater\library\rus\uzb_tur_1.pdf

II:

- 28) АЛМАТИНСКАЯ Декларация Глав государств Центральной Азии (28.09.1997 г.)
- 29) АШГАБАТСКАЯ Декларация Глав государств Центральной Азии (09.04.1999 г.)
- 30) Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций (принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года) // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml
- 31) Душанбинская Декларация Глав государств Центральной Азии (06.10.2002 г.)
- 32) Заявление руководителей водохозяйственных органов республик Средней Азии и Казахстана (Ташкент, 12 октября 1991 г.)
- 33) ИССЫК-КУЛЬСКАЯ Декларация о региональном сотрудничестве государств Центральной Азии (1995 г.)
- 34) НУКУССКАЯ Декларация государств Центральной Азии и международных организаций по проблемам устойчивого развития бассейна Аральского моря (05 сентября 1995 г.)
- 35) Совместное Заявление Глав государств-учредителей международного Фонда Спасения Арала. 28.04.2009 г. // http://www.akorda.kz/ru/page/sovместnoe-zayavlenie-glav-gosudarstv-uchreditelei-mezhdunarodnogo-fonda-spaseniya-arala-28-04-2009g_1341834251
- 36) Ташкентская Декларация о специальной программе ООН для экономики Центральной Азии (СПЕСА) / (26.03.1998 г.)
- 37) Ташкентское Заявление Глав государств Центральной Азии (28.12.2001 г.)

III:

- 38) КОНЦЕПЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ / (Утверждена Указом Президента КР от 18 февраля 2009 г. N 115) // <http://www.mil.kg/component/content/article/49-koncepcija-nacionalnoj-bezopasnostikyrgyzskoj-respubliki.html>
- 39) Концепция Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Туркменистана и Республики Узбекистан «Решению проблем Арала и Приаралья с учетом социально-экономического развития региона» (Ташкент, 13 июля 1993 г.)
- 40) Международный Суд ООН: Статут // <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>
- 41) Положение об Исполкоме МФСА (02 августа 2013 г.) // <http://ec-ifas.org/about51.php>
- 42) Положение об Исполнительном Комитете МФСА // <http://www.ec-ifas.org/index.php/ru/2010-05-17-10-42-11/2010-05-17-10-42-11/62-2010-06-11-15-34-01>
- 43) Положение о делении стока в бассейне реки Талас (31 января 1983 г.) // http://chutalas-commission.org/dpk_o_str.php
- 44) Положение о делении стока в бассейне реки Чу (24 февраля 1983 г.) // http://chutalas-commission.org/dpk_o_del.php
- 45) Положение о Комиссии Республики Казахстан и Кыргызской Республики по использованию водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас (26.07.2006 г.) // http://chutalas-commission.org/comm_whereabouts.php
- 46) Положение о Координационно-метрологическом центре МКВК (2000) // http://www.icwc-aral.uz/statute8_ru.htm

- 47) ПОЛОЖЕНИЕ о Межгосударственной Комиссии по устойчивому развитию // http://www.ecoport.kz/pologenie_mkur/index.php
- 48) Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) (АЛМАТЫ, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute4_ru.htm
- 49) Положение о Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (МКВК) / Ташкент, 05 декабря 1992 г. // http://www.icwc-aral.uz/statute12_ru.htm
- 50) Положение о Научно-информационном центре по водохозяйственным проблемам при Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (НИЦ МКВК) (1999) // http://www.icwc-aral.uz/statute5_ru.htm
- 51) Положение о порядке ротации исполнительных органов Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (МКВК) Центральной Азии и их руководителей (АЛМАТЫ, 18 сентября 2008 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute11_ru.htm
- 52) Положение о постоянно действующем органе (Секретариате) Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (Нукус, 10 октября 1993 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute7_ru.htm
- 53) Положение о Секретариате Комиссии Республики Казахстан и Кыргызской Республики по использованию водохозяйственных сооружений межгосударственного пользования на реках Чу и Талас // http://chutalas-commission.org/secr_whereabouts.php
- 54) Положение о филиалах НИЦ МКВК в государствах бассейна Аральского моря (1999) // http://www.icwc-aral.uz/statute6_ru.htm
- 55) Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшей оптимизации структуры и совершенствованию деятельности научных учреждений Академии Наук Республики Узбекистан» № 33 от 7 февраля 2012 г. (Собрание законодательства РУ, 2012 г., № 6, ст. 63) // <http://aie.uz/news/00202021.html>
- 56) ПРИКАЗ от 27 августа 1987 г. №300 «О создании Сырдарьинского бассейнового управления по межреспубликанскому распределению водных ресурсов (УПРВОДХОЗ «Сырдарья»)» / Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР / Бассейн Аральского моря: хронология создания и реорганизации региональных институтов / МФСА/ МКВК / НИЦ МКВК Центральной Азии / Ташкент 2013 г. // \\information25\Cawater\library\rus\ifas_documents.pdf
- 57) ПРИКАЗ от 27 августа 1987 г. №301 «О создании Амударьинского бассейнового управления по межреспубликанскому распределению водных ресурсов (УПРВОДХОЗ «Амударья»)» / Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР / Бассейн Аральского моря: хронология создания и реорганизации региональных институтов / МФСА/ МКВК / НИЦ МКВК Центральной Азии / Ташкент 2013 г. // \\information25\Cawater\library\rus\ifas_documents.pdf
- 58) Протокол № 4 МКВК Центральной Азии (5 декабря 1992 года, г. Ташкент)
- 59) Протокол № 6 заседания МКВК Центральной Азии (10 октября 1993 года г. Нукус)
- 60) Протокол № 14 заседания МКВК ЦА (9 августа 1996 года, г. Бишкек)
- 61) Протокол № 15 заседания МКВК ЦА (13 декабря 1996 года, г. ЖАМБЫЛ)
- 62) Протокол № 21 заседания МКВК ЦА (23-24 октября 1998 г., г. ХУДЖАНД)

- 63) Протокол № 22 заседания МКВК ЦА (12-13 февраля 1999 г., г. Самарканд)
- 64) Протокол № 23 заседания МКВК ЦА (11-12 июня 1999 г., г. ДАШОГУЗ)
- 65) Протокол № 24 заседания МКВК ЦА (23 октября 1999 г., г. Кызыл-Орда).
- 66) Протокол № 25 заседания МКВК ЦА (11 февраля 2000 г., г. Бишкек)
- 67) Протокол № 28 заседания МКВК Центральной Азии 21-22 декабря 2000 г. г. Ашхабад // БЮЛЛЕТЕНЬ МКВК Центральной Азии № 1 (26) апрель 2001 г. - Об итогах вегетационного периода 2000 г. ... /
- 68) Протокол № 29 заседания МКВК ЦА (12-13 апреля 2001 г., г. КОКШЕТАУ)
- 69) Протокол № 30 заседания МКВК Центральной Азии (23-25 августа 2001 г., г. Бишкек)
- 70) Протокол № 31 ЗАСЕДАНИЯ Межгосударственной Координационной Водохозяйственной Комиссии Центральной Азии // БЮЛЛЕТЕНЬ МКВК Центральной Азии, № 1 (29), февраль 2002 г., 23 ноября 2001 г., г. КУРГАН-ТЮБЕ / ИТОГИ ВЕГЕТАЦИОННОГО ПЕРИОДА 2001 г.... /
- 71) Протокол № 32 заседания МКВК ЦА (20 февраля 2002 г., г. АЛМАТЫ)
- 72) Протокол № 38 заседания МКВК ЦА (4-6 марта 2004 г., г. АШГАБАТ)
- 73) Протокол № 42 заседания МКВК ЦА (28-29 апреля 2005 г., г. АЛМАТЫ)
- 74) Протокол 51-го очередного заседания МКВК Центральной Азии (17-18.09.2008 г., г. АЛМАТЫ)
- 75) Протокол 53-го очередного заседания МКВК Центральной Азии (4 июня 2009 г., г. Душанбе)
- 76) Протокол 52-го ОЧЕРЕДНОГО ЗАСЕДАНИЯ Межгосударственной Координационной Водохозяйственной Комиссии Центральной Азии. 5 декабря 2008 г., г. Ашхабад / БЮЛЛЕТЕНЬ МКВК Центральной Азии, № 1 (51), апрель 2009 г. / ОБ ИТОГАХ ВЕГЕТАЦИОННОГО ПЕРИОДА 2008 г. /
- 77) РЕШЕНИЕ о Методических рекомендациях по разработке проектов международных договоров, заключаемых в рамках Содружества Независимых Государств от 28 марта 2008 г., г. Москва // <http://www.cis.minsk.by/webnpa/text.aspx?RN=N90800512>; - Приложение: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по разработке проектов международных договоров, заключаемых в рамках СНГ // <http://www.cis.minsk.by/webnpa/text.aspx?RN=N90800512#pr>
- 78) СТРАТЕГИЯ национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (УТВЕРЖДЕНА Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537) // <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>
- 79) Устав Бассейнового водохозяйственного объединения «Амударья» (Ташкент, 05 декабря 1992 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute9_ru.htm
- 80) Устав Бассейнового водохозяйственного объединения «Сырдарья» (Ташкент, 05 декабря 1992 г.) // http://www.icwc-aral.uz/statute10_ru.htm
- 81) Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966г. Вступил в силу 23 марта 1976 г. // <http://www.un.org/russian/document/convents/pactpro1.htm>

IV:

- 82) Выступление Н. А. Назарбаева на Саммите тысячелетия (ООН) / «Казахстанская правда», № 229 (23242), 08.09.2000 г. // <http://www.zonakz.net/articles/11698?action=author&id=3267>
- 83) Выступление Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на пленарном заседании Саммита ООН «Цели развития тысячелетия» / 20.09.2010 // <http://www.press-service.uz/ru/news/1146/>
- 84) Выступление Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на Саммите государств - учредителей Международного Фонда спасения Арала // <http://ec-ifas.org/index.php/ru/2010-05-17-10-42-11/2010-05-17-12-49-05/2010-05-17-12-49-05>
- 85) Выступление Президента Республики Таджикистан Е. П. г-на ЭМОМАЛИ РАХМОНА на Пленарном заседании высокого уровня ГА ООН по вопросам ЦРТ (20 сентября 2010 г., Нью-Йорк) // <http://www.un.org/ru/mdg/summit2010/tajikistan.pdf>

V:

- 86) Алешин Ю.Н. Национальная безопасность новых независимых государств на постсоветском пространстве / Диссертация и автореферат по специальности ВАК 23.00.04 (Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития) // на соискание ... кандидат политических наук / 2011, 204 с. // <http://www.dissercat.com/content/natsionalnaya-bezopasnost-novykh-nezavisimyykh-gosudarstv-na-postsovetском-prostranstve>
- 87) Бассейн Аральского моря: хронология создания и реорганизации региональных институтов / МФСА/ МКВК Центральной Азии / НИЦ МКВК Центральной Азии / Ташкент 2013 г. // \\information25\Cawater\library\rus\ifas_documents.pdf
- 88) БЕКЯШЕВ К.Д. Международные межправительственные организации Энциклопедия юриста // <http://eyu.sci-lib.com/article0001177.html>
- 89) Василенко Н.В. Институциональное обеспечение управленческой деятельности в структуре капитала современной образовательной организации / Журнал «КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА» № 11 (23), 2008 г., с. 69-77 // <http://www.creativeconomy.ru/articles/2613/>
- 90) Гидрологический год / БСЭ / А. И. Чеботарев // <http://bse.sci-lib.com/article010262>
- 91) Гидрологический год / ГЛОССАРИЙ «ВОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО» // http://www.cawater-info.net/bk/glossary/water_management/g.htm
- 92) Дискуссионный документ «Совершенствование организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА: анализ и предложения» / Проект от 31 января 2010 г. // http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/water/cadialogue/docs/rus/Draft_Paper_united_FINAL.pdf
- 93) Духовный В.А. // МИРОНЕНКОВ А.П., САРСЕМБЕКОВ Т.Т.: Дорожная карта создания механизма взаимодействия государств-членов ЕВРАЗЭС в водно-энергетическом регулировании в Центральной Азии // http://www.cawater-info.net/review/road_map.htm
- 94) ЗЕЛЕНКОВ М. Ю. Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации / Монография / Московский Государственный Университет путей сообщения (МИИТ) / Юридический Институт, Москва - 2013 // http://window.edu.ru/resource/730/78730/files/national_sec.pdf
- 95) Исполнительные органы МКВК // http://www.icwc-aral.uz/bodies_ru.htm
- 96) История создания Международного Фонда спасения Арала // <http://ec-ifas.org/history.php>

- 97) Малинин, С. А., Ковалева, Т. М. Договорная правоспособность международных организаций // Правоведение. -1988. - № 4. - с. 72-77 - <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1241290>
- 98) МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД СПАСЕНИЯ АРАЛА / Ташкент 2011 // <http://www.osce.org/ru/uzbekistan/75577?download=true>
- 99) ОТЧЕТ по проекту «Улучшение использования водных ресурсов в Центральной Азии» / Деятельность 3: ПОДДЕРЖКА ЧУ-ТАЛАССКОЙ ВОДОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОМИССИИ // ADB RETA 6486-REG IMPROVED MANAGEMENT OF WATER RESOURCES IN CENTRAL ASIA IMPROVED MANAGEMENT OF WATER RESOURCES IN CENTRAL ASIA / БИШКЕК-ТАРАЗ 2013 // http://chutalas-commission.org/files/docs/CTS%20RETA%206486%20Report_Draft%20Dec%202013.pdf
- 100) ПБАМ-1: Программа развития бассейна Аральского моря (ПБАМ) - 1: «Программа конкретных действий по улучшению экологической обстановки в бассейне Аральского моря...» // <http://ec-ifas.org/prog1.php>
- 101) ПБАМ-2: Программа конкретных действий по улучшению экологической и социально-экономической ситуации в бассейне Аральского моря на период 2003-2010 годы // <http://ec-ifas.org/prog2.php>
- 102) ПБАМ-3 // <http://ec-ifas.org/prog3.php>
- 103) Программа развития бассейна Аральского моря - 3 / (ПБАМ-3) Мониторинг ПБАМ-3 / ПРИЛОЖЕНИЕ 1 / Перечень региональных проектных предложений // http://ec-ifas.org/mon_001.php
- 104) Проект ИУВР-ФЕРГАНА: Процесс планирования // http://iwrm.icwc-aral.uz/stages_ru.htm
- 105) ПКТИ «ВОДАВТОМАТИКА И МЕТРОЛОГИЯ» // <http://www.water.kg/ПКТИ/ПКТИI.htm>
- 106) Проектно-конструкторский и технологический институт (ПКТИ) «ВОДАВТОМАТИКА И МЕТРОЛОГИЯ» // <http://www.water.kg/ПКТИ/SFD1.htm>
- 107) Проект СОГЛАШЕНИЯ между Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством Республики Таджикистан и Правительством Республики Узбекистан ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВОДНЫХ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ БАССЕЙНА РЕКИ СЫРДАРЬЯ (вариант № 6, декабрь 2006 г.)
- 108) Протокол заседания региональной рабочей группы по доработке пяти документов в соответствии с поручением 62-го заседания МКВК (г. Ташкент, 5-6 января 2014 г.)
- 109) Рабочие группы Секретариата // http://chutalas-commission.org/job_group_1.php
- 110) Региональное техническое содействие АБР RETA 6163: Совершенствование управления совместными водными ресурсами в Центральной Азии / ТОМ I: УЛУЧШЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСГРАНИЧНЫХ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ НА ПИЛОТНОЙ ОСНОВЕ (Чу-Талас) // http://chutalas-commission.org/adb_1.php
- 111) «Региональный диалог и сотрудничество по управлению водными ресурсами» // <http://www.unece.org/env/water/cadialogue/cadwelcomeRu.htm>
- 112) Региональное техническое содействие АБР RETA 6163: Совершенствование управления совместными водными ресурсами в Центральной Азии / ТОМ I: УЛУЧШЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСГРАНИЧНЫХ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ НА ПИЛОТНОЙ ОСНОВЕ (Чу-Талас) // http://chutalas-commission.org/adb_1.php

- 113) РЫСБЕКОВ ЮСУП. К Саммиту Глав государств Центральной Азии - учредителей МФСА (АЛМАТЫ, 28.04.2008 г.) // ONLINE - библиотека Журналиста Агентства «Комментарии. РУ» - 35 с. // http://kommentarii.ru/FAM/TextDocs/873267531_0_0_Comments_RU_FIN.doc // <http://kommentarii.ru/fam/2510> // <http://kommentarii.ru/fam.php?f=5&t=22510>
- 114) РЫСБЕКОВ Ю.Х. МКВК Центральной Азии: к вопросу о ротации исполнительных органов // Сборник научных трудов НИЦ МКВК Центральной Азии, выпуск 12, Ташкент - 2012, с. 29-35
- 115) РЫСБЕКОВ Ю.Х. МКВК Центральной Азии: об отдельных аспектах институционализации как международной организации // http://www.cawater-info.net/6wwf/conference_tashkent2011/files/ryzbekov3_abstract_r.pdf
- 116) РЫСБЕКОВ Ю.Х. МКВК Центральной Азии: пределы правоспособности // http://www.cawater-info.net/6wwf/conference_tashkent2011/files/ryzbekov2_abstract_r.pdf
- 117) РЫСБЕКОВ Ю.Х. Обзор проделанной работы по проектам Соглашений в сфере управления водными ресурсами трансграничных рек Центральной Азии - 18 стр. // <http://www.cawater-info.net/reta/documents/pdf/ryzbekov140206.pdf>; || www.cawater-info.net/reta/documents/project_documents.htm
- 118) РЫСБЕКОВ Ю.Х. Политико-правовые основы бесконфликтного управления трансграничными водными ресурсами Центральной Азии / Бишкек, 27-28 июля 2006 г. // <http://www.cawater-info.net/ucc-water/pdf/ryzbekov.pdf>
- 119) РЫСБЕКОВ Ю.Х. Соглашение 1992: три принципиальных урока - Тезисы докладов Центрально-Азиатской научно-практической конференции «Водному сотрудничеству стран Центральной Азии - 20 лет: опыт прошлого и уроки на будущее» (20-21 сентября 2012г., АЛМАТЫ) - с.15-17
- 120) РЫСБЕКОВ Ю.Х. Тема 1. Управление водными ресурсами (5 Оптимальные управленческие решения как основа устойчивости и повышения эффективности управления водными ресурсами) / Модуль II: Опыт правового регулирования водных отношений и управления водными ресурсами в странах Центральной Азии
- 121) РЫСБЕКОВ Ю.Х. Трансграничное водное сотрудничество в Центральной Азии: к вопросу о договорной компетенции МКВК // http://www.cawater-info.net/6wwf/conference_tashkent2011/files/ryzbekov1_abstract_r.pdf
- 122) РЫСБЕКОВ Ю.Х. Трансграничные водные отношения в Центральной Азии: о некоторых простых истинах и искусственно вызванных осложнениях // Сборник научных трудов НИЦ МКВК Центральной Азии, выпуск 12, Ташкент - 2012, с. 35-41
- 123) РЫСБЕКОВ Ю.Х. ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕСКОНФЛИКТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ / 28.04.2005 // <http://www.cawater-info.net/reta/documents/pdf/ryzbekov280405.pdf>
- 124) РЫСБЕКОВ Ю.Х. Управление трансграничными водами Центральной Азии и переговорный процесс: быть честным // http://www.cawater-info.net/6wwf/conference_tashkent2011/files/ryzbekov4_abstract_r.pdf
- 125) Состояние мировых земельных и водных ресурсов для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства // <http://www.fao.org/docrep/018/i1688r/i1688r03.pdf>

- 126) Специальная Программа ООН для экономик Центральной Азии (СПЕКА). . . . Нью-Йорк, ООН, 2004. - 126 с. II. Диагностический доклад по водным ресурсам Центральной Азии // http://www.unece.org/fileadmin/DAM/SPECA/documents/wer/effuse_r.pdf; // <http://www.cawater-info.net/library/rus/water-rus.pdf>
- 127) Структура Международного фонда спасения Арала // <http://ec-ifas.org/about3.php>
- 128) Утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации / Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации / 1 февраля 2010 г. // <http://www.kremlin.ru/news/6752>
- 129) ФРОЛОВ С.С. Процесс институционализации и развитие институтов - Социология: учебник (1996 г.) // http://polbu.ru/frolov_sociology/ch29_i.html
- 130) ЧТО ПРЕДШЕСТВОВАЛО ПБАМ-3? / SREDA.UZ, 12.2.2012г. // <http://sreda.uz/index.php?newsid=756>
- 131) AGREEMENT On the distribution of TALAS river water flow / January 31, 1983 // Ministry of melioration and water resources of the USSR, Moscow - 1983 // http://chutalas-commission.org/eng/dpk_o_str.php
- 132) Aral Sea's Eastern Basin Is Dry for First Time in 600 Years // <http://news.nationalgeographic.com/news/2014/10/141001-aral-sea-shrinking-drought-water-environment/>
- 133) PROJECT NATO SFP 974357 (2006) «INTEGRATED WATER RESOURCES MANAGEMENT IN THE ARAL SEA BASIN WITH THE PURPOSE OF FILLING OF THE SOUTHERN PREARALIE'S WATER SURFACES». TASHKENT
- 134) RYSBEKOV YUSUP KHAI. Creation of System «Delta-Sea» as a Basis of Ecosystem Approach to the Management of Large Aral Sea's Coastal Zone - Springer-Book: Management and Sustainable Development of Coastal Zone Environments: Earth and Environmental Science. Eds.: RAMANATHAN, A.; Bhattacharya, P.; DITTMAR, T.; Prasad, B.; NEUPANE, B. // <http://www.springerlink.com/content/t51222kpp1404606/>
- 135) SUBRAMANIAN, ASHOK, BRIDGET BROWN, AND AARON WOLF / 2012: Reaching across the Waters: Facing the Risks of Cooperation in International Waters / Washington, DC: World Bank
- 136) SUBRAMANIAN, ASHOK, BRIDGET BROWN, AND AARON WOLF / 2012: Understanding and overcoming risks to cooperation along trans-boundary rivers / Water Policy 16 (2014) 824-843