

**ВОДОСЕРВИСНЫЕ КОМПАНИИ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ
ПРИВЛЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ И РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ
РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ В ОРОШАЕМОМ ЗЕМЛЕДЕЛИИ**

*В.Н. Краснощечков, А.П. Ковалев
ФГОУ ВПО МГУП, г. Москва, Россия*

Результаты многочисленных исследований свидетельствуют о том, что существующая система земледелия не обеспечивает рационального использования земельных и водных ресурсов (происходит снижение плодородия почвы, истощение и загрязнение водных ресурсов, снижение экологической устойчивости природных и культурных ландшафтов), а преобразования в экономике и проводимая в стране аграрная политика (резкий переход к системе рыночного ценообразования, масштабная либерализация внешнеэкономической деятельности, постепенный отказ от прямой государственной поддержки сельского хозяйства, низкий платежеспособный спрос населения и т.д.) привели к обострению финансового состояния сельскохозяйственных предприятий.

За период рыночных преобразований объем реальных капитальных вложений в агропромышленный комплекс (АПК) уменьшился более чем в 20 раз. Что же касается инвестиций, направляемых собственно в сферу сельскохозяйственного производства, то падение здесь было просто критическим – в 50 раз. Доля капитальных вложений в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций в целом по экономике продолжает сокращаться (при некотором росте в 2001-2002 гг.), табл.1.

Таблица 1

Динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства¹

Показатели	Млн. руб. (в фактически действовавших ценах)	В % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	В % к общему объему инвестиций
1998	12178	78,3	3,0
1999	19675	88,5	2,9
2000	31442	104,9	2,7
2001	58357	117,1	3,9
2002	74510	117,7	4,4
2003	52141	100,2	2,9

Основным источником инвестиций в сельское хозяйство по-прежнему являются собственные средства предприятий, табл. 2.

Таблица 2

Распределение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по источникам
финансирования, в % к итогу

Показатели	1995 г.	1997г.	1999 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Инвестиции в основной капитал, в т.ч.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
собственные средства	56,3	63,3	59,8	74,2	68,2	67,4
привлеченные средства	43,7	36,7	40,2	25,8	31,8	32,6
из них бюджетные средства	30,6	20,9	6,6	5,4	4,9	4,4

¹О состоянии сельского хозяйства Российской Федерации в 1998-2003 гг. (экономический обзор) //АПК экономика, управление, 2004. № 11.

Из таблицы 2 видно, что в годы проведения социально-экономических реформ в Российской Федерации по сравнению с 1995 годом в структуре инвестиций в АПК в 7 раз снизилась доля средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов при увеличении доли собственных средств агропредприятий. В 2003 г. на их долю приходилось 64,7 %. В то же время растет доля привлеченных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал отрасли, которая в 2003 г. составила 32,6 % против 31,8 % в 2002 г.

На этом фоне еще контрастнее выглядят непродуманность и недальновидность положений Налогового Кодекса Российской Федерации (25 статьи Налогового Кодекса РФ «Налог на прибыль организаций»²), ликвидировавшего льготы на прибыль. Амортизационные отчисления не способны восполнить образовавшуюся потерю. К тому же необходимо отметить, что собственные средства для долгосрочных вложений из-за отсутствия прибыли ограничивались лишь амортизацией, сумма которой неуклонно снижается в связи с превышением выбытия основных средств по сравнению с их вводом в эксплуатацию (стоимость основных фондов сельского хозяйства в стоимости всех основных фондов Российской Федерации снизилась с 9,9 % на начало 1999 г. до 4,5 % на начало 2003 г.). В связи с этим исправление допущенной ошибки, связанной с отменой льготы на прибыль, представляется насущно необходимой мерой.

Все это не могло отразиться на финансовом состоянии сельскохозяйственных предприятий - большой удельный вес убыточных хозяйств (в 2003 г. около 50 %, а средний уровень рентабельности остальных хозяйств составляет 2,6 %), высокая просроченная кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий и организаций (см. данные табл. 3), снижение доли инвестиций в сельское хозяйство в общей сумме капитальных вложений в целом в экономику страны (в бюджетах 1990 г. эта величина составляла 15 %, 1994 г. – 8 %, 2002 г. – 1,8 %, 2003 года – 1,33 %, 2004 г. – 1,1 %, а в бюджете на 2005 г. составит около 0,9%). По мнению специалистов, эта величина должна быть увеличена до 5 %, а в ближайшие годы составлять не менее 15...20 %.

Таблица 3

Задолженность предприятий сельского хозяйства Российской Федерации, млрд. руб.

Показатели	1995 г.	2000 г.	2003 г.
Кредиторская задолженность, всего	26,5	192,5	235,0
в том числе просроченная	16,0	144,1	155,0
Число организаций, имеющих просроченную задолженность, %	24,4	89,1	78,0

Источник: Финансово-хозяйственные итоги деятельности организаций АПК России в 2003 г. // Экономика сельского хозяйства России, 2004. № 10.

Отсутствие собственных финансовых ресурсов затрудняет сельскохозяйственным предприятиям и организациям осуществлять не только расширенное, но и простое воспроизводство основных средств. А государство постепенно сокращает масштабы своей поддержки сельского хозяйства: если в 1995 г. доля бюджетных средств в структуре источников финансирования инвестиций аграрного сектора равнялась 30,6%, то в 2003 г. – 4,4 (см. табл. 2). А в бюджете 2005 года объемы финансирования сельского хозяйства со стороны государства по сравнению с бюджетом 2004 года сокращены на 11,8% (с 29,6 до 26,1 млрд. руб.).

²Налог на прибыль организаций. Глава 25 Налогового Кодекса Российской Федерации. М.: ООО «Витрема», 2002.

В этих условиях развитие сельского хозяйства невозможно без привлечения заемных средств, несмотря на неоднозначность сложившейся в банковском секторе отечественной экономики ситуации. Так, если в промышленно развитых странах общий объем кредитов банков реальному сектору экономики сопоставим с размером валового внутреннего продукта (ВВП), то в российских условиях их доля в общем объеме инвестиций в основной капитал составляет менее 5% (табл. 4), хотя в последние годы можно выделить наметившуюся, но еще очень и слабую, тенденцию некоторого роста доли привлеченных средств.

Таблица 4

Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал (в % к итогу)*

Показатели	Годы							
	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003**
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе собственные средства	49,0	60,8	53,2	52,4	47,5	49,4	48,0	46,2
из них Прибыль	20,9	13,2	13,2	15,9	23,4	24,0	20,5	17,2
Амортизация	22,6	26,5	18,1	18,5	23,5	25,2
Привлеченные средства	51,0	39,2	46,8	47,6	52,5	50,6	52,2	53,8
из них кредиты банков		-	4,8	4,2	2,9	4,4	4,8	5,2
бюджетные средства (средства консолидированного бюджета)	21,8***	20,7	19,1	17,0	22,0	20,4	19,6	18,8
в том числе из федерального бюджета	10,1	10,2	6,5	6,4	6,0	5,8	6,0	6,5
из бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов	10,3	10,5	12,6	10,6	16,0	14,6	13,6	11,5

* с 1988 г. без субъектов малого предпринимательства;

** данные за январь-сентябрь 2003 г.

*** включая средства бюджетного фонда государственной поддержки приоритетных отраслей экономики.

Источник: Россия в цифрах. 2003. с. 325; данные МЭРТ.

Преодоление дефицита инвестиционных ресурсов для развития АПК России требует мобилизации всех источников как внутренних, так и внешних. Их сопоставление показывает, что для активного использования средств внутренних источников потребуется время на полное восстановление утраченной системы сельскохозяйственного кредита, а также максимально возможная поддержка АПК из государственного бюджета.

Все это свидетельствует о том, что существующий экономический механизм развития сельского хозяйства не способствует привлечению инвестиций для развития сельскохозяйственного производства и требует дальнейшего совершенствования. Одним из недостатков сложившейся системы финансирования сельского хозяйства является то, что в ней мало внимания уделяется разработке современных механизмов привлечения внебюджетных источников финансирования в отрасль. А такие возможности, как нам кажется, имеются. Они связаны с совершенствованием налоговой реформы и мер амортизационной политики, развитием рынка водосервисных услуг и экологического страхования, предоставлением инфраструктурных концессий, стимулированием применения лизинговых технологий инвестирования обновления основных фондов, субсидированием процентных ставок по банковским кредитам и т.д. При этом следует отметить, что решение этих вопросов связано не только с внесением поправок в действующее законодательство, но и с разработкой новых законов и нормативно-правовых актов, повышающих инвестиционную привлекательность АПК.

В условиях дефицита бюджетных средств и собственных инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий становление и развитие рынка водосервисных услуг (через создание специализированных водосервисных компаний¹) является одним из перспективных экономических механизмов привлечения инвестиций в сельское хозяйство (особенно в орошаемое земледелие) с последующим их возвратом за счет стоимости сэкономленных водных и других видов ресурсов. Основными преимуществами выполнения водосберегающих проектов через специализированные водосервисные компании являются следующие:

- предприятие в довольно короткие сроки добивается снижения потребления водных и других видов ресурсов (материальных, трудовых, финансовых) без дополнительных вложений финансовых ресурсов со своей стороны;

- наличие гарантий эффективной реализации проекта со стороны специализированной водосервисной компании и их высокая окупаемость;

- предприятие-заказчик (сельскохозяйственное предприятие) получает современные технологии, оборудование, управленческие навыки;

- внедрение новых форм организации хозяйствования и др.

Схема получения экономической выгоды от реализации проектов природоохранного назначения каждой из участвующих сторон представлена ниже.

Расчетный период проекта состоит, как правило, из трех этапов: планирование, реализация и мониторинг проекта. При этом следует отметить, что выполнению проекта предшествует обычно проведение аудита, в результате которого принимается решение о необходимости финансирования мероприятий по ресурсосбережению.

На этапе планирования проекта водосервисная компания исследует и уточняет сведения, полученные в результате проведения аудита, по ресурсосбережению и затратам на осуществление мероприятия. В итоге участники проекта (сельскохозяйственное предприятие и водосервисная компания) получают полные данные по экономической эффективности мероприятия.

Второй этап проекта начинается с заключения договора реализации проекта. Водосервисная компания принимает на себя обязательства выполнить финансирование и техническое воплощение проекта, а сельскохозяйственное предприятие обязуется оплатить расходы на выполнение проекта из полученной выгоды за счет экономии ресурсов. Этап включает в себя рабочее проектирование, закупку оборудования и

¹ Их зарубежным аналогом являются так называемые энергосервисные компании. Подробнее об этом см. Кожевников К.Г. Энергоресурсосбережение – как необходимое условие эффективной модернизации российской экономики. // Автореф. дис....канд. экон. наук..М.: РАГС, 2000.

получение разрешений, строительно-монтажные работы, обучение, подтверждение полученного ресурсосбережения в результате осуществления проекта. После заключения договора обе стороны несут материальную ответственность за разрыв договора в соответствии с подписанными условиями и действующим законодательством.



Схема получения экономической выгоды от реализации мероприятия участниками проекта

В процессе мониторинга участники проекта контролируют фактически полученный объем ресурсосбережения. В зависимости от условий договора сельскохозяйственное предприятие выплачивает вознаграждение водосервисной компании по согласованному графику в качестве оплаты услуг.

В зависимости от способа реализации проекта в выполнении проекта могут участвовать другие партнеры.

Однако широкое развитие водосервисных компаний в нашей стране сдерживается отсутствием соответствующей нормативно- правовой базы. В связи с этим необходимо сосредоточить особое внимание на создании соответствующего нормативно-правового обеспечения развития данного механизма привлечения инвестиций в сельское хозяйство.

Существенное позитивное влияние на развитие водосервисных компаний в нашей стране окажут и решение вопросов, связанных с совершенствованием методов оценки водных ресурсов. Отсутствие научно обоснованного подхода к определению экономической оценки водных ресурсов не позволяет установить реальные цены на использование водных объектов, отражающие общественно необходимые затраты на воспроизводство водных ресурсов. А действующие нормативы платы за использование водных ресурсов существенно занижены и не способствуют внедрению ресурсосберегающих технологий.

С учетом сказанного выше попытаемся оценить эффективность внедрения ресурсосберегающих технологий в орошаемом земледелии через развитие водосервисных

компаний (будем исходить из того, что водосервисные компании разработали и предлагают ресурсосберегающие технологии). Для этого рассмотрим два варианта производства сельскохозяйственной продукции на орошаемых землях. В первом варианте применяются комплексные мелиорации (агротехнические, агрохимические, агролесотехнические, гидротехнические и др.) совместно с использованием адаптивно-ландшафтных систем земледелия, включающих контурную обработку почвы, запахку соломы и т.д. При развитии гидротехнических мелиораций используется традиционный режим орошения, в основу которого положены оросительные нормы сельскохозяйственных культур, определенные исходя из биологических потребностей растений в воде с целью получения наибольшего урожая без учета воспроизводства плодородия почв. Отличие второго варианта состоит в том, что вместо традиционного режима орошения используется так называемый экологический режим, оросительные нормы при котором определены с учетом требований повышения плодородия почв.

Обоснование экономической эффективности внедрения ресурсосберегающих технологий проводилось по методике, основные положения которой изложены в работе². Результаты расчета эффективности применения прогрессивных технологий в орошаемом земледелии сухостепной зоны приведены в табл. 5.

Таблица 5

Сравнительная оценка эффективности применения прогрессивных технологий в орошаемом земледелии, руб./ га

Показатели	Экологический режим	Традиционный режим
Выручка от реализации сельхозпродукции	15428	16739
Суммарные издержки, в т.ч.	9703	13956
затраты на производство сельхозпродукции	3696	3838
затраты на эксплуатацию внутрихозяйственной сети	1712	1875
природоохранные затраты, в т.ч.	4294	8244
а) стоимость органических и минеральных удобрений	1606	1756
б) плата за воду	2613	6413
Прибыль	5725	2783
Средневзвешенная оросительная норма, м ³ /га	1100	2700

Результаты расчета свидетельствуют не только о необходимости перехода от традиционного режима орошения к ресурсосберегающему (экономия всех видов ресурсов в денежном выражении составит 2942 руб./га без привлечения дополнительных инвестиций со стороны сельскохозяйственных предприятий), но и о широких перспективах развития водосервисных компаний в орошаемом земледелии. Оплата услуг компаний со стороны сельхозпредприятий будет производиться за счет сэкономленной суммы, полученной в результате внедрения прогрессивных технологий (в нашем примере из 2942 руб. га), разработанных и предложенных компаний.

² Краснощекоев В.Н. Теория и практика эколого-экономического обоснования комплексных мелиораций в системе адаптивно-ландшафтного земледелия (монография). М., МГУП, 2001.